

第三章 论说文的逻辑结构

第一节 论说文逻辑结构的基本部分

文章有一个好的标题和论题固然重要，但仅有这二者显然不成其为文章，写文章有了观点和材料之后，要使之成为一篇文章还有一个组织结构的问题。毛泽东同志指出：“写文章要讲逻辑。就是要注意整篇文章、整篇讲话的结构，开头、中间、尾巴要有一种关系，要有一种内部的联系，不要互相冲突。”可见，结构问题是个逻辑问题，文章的结构可以分为“头”、“中”、“尾”三个部分。

1.1 文章“头”、“中”、“尾”三部分的命名

前面曾说过，文章的结构是作者“思路”的体现，它服从于论证论题的需要。因此，论说性文章的结构根据其体现和论证论题的作用不同，可以分为三个基本的结构部分：

- (1) 开头——提出论题的部分；
- (2) 中间——摆出论据，对论题进行论证的部分；
- (3) 尾巴——归结论题的部分。

我们分别把它们命名为“提出论题部分”、“论证论题部分”和“归结论题部分”。

1.2 为什么要把文章分为三个基本的结构部分？

首先，这是由逻辑证明的性质决定的。

亚里士多德的证明学说揭示了逻辑证明的结构。自亚里士多德以来，人们就公认，逻辑证明是这样一种思维过程：论题——论据——结论。从这个思维过程可以看出，证明中的论题和结论具有同一性，而论题和结论之间的逻辑联系则是证明过程中的论证。因此，在证明中，由论据得出结论就意味着论题得到证明。

文章的结构，作为作者思路的体现，就论说文而言，这个“思路”不可能是别的，只能是一种逻辑证明的思路。尽管不同的文章提出论题、论证论题、归结论题的方法不同，其思维的总的进程却是一样的，都属于逻辑证明的“论题——论据——结论”这样的思维进程。所以，把文章的结构分为提出论题、论证论题、归结论题三个基本的结构部分乃是逻辑证明的“论题——论据——结论”这种思维过程的反映，这是由逻辑证明的性质决定的，它是作者在文章中根据论题展开思路组织文章结构的一般形式。

其次，它符合论说文的思维实际。从根本上说，它是客观事物的内部规律和相互联系在文章中的反映。

毛泽东同志指出：“一篇文章……总得要提出一个什么问题，接着加以分析，然后综合起来，指明问题的性质，给以解决的办法。”^①毛泽东同志说的“提出问题——分析问题——解决问题”也就是我们所说的“提出论题——论证论题——归结论题”。我们考察许多论说文都可以找出这样三个基本部分，它符合文章的实际，具有普遍性。为什么这样说呢？因为“问题就是事物的矛盾。哪里有没有解决的矛

^①《反对党八股》，《毛泽东选集》，第796页。

盾哪里就有问题。既有问题，……你就得把它提出来。……提出问题，但是还不能解决问题。要解决问题，还须作系统的周密的调查工作和研究工作，这就是分析的过程。^①只有经过这种系统的周密的分析，才能暴露事物的联系，才能“综合起来，指明问题的性质，给以解决的办法”。把文章分为三个基本的结构部分，就是上述提出矛盾、分析矛盾、解决矛盾过程的反映。所以，文章的逻辑结构归根到底是客观事物的内部规律和相互联系的反映。当然，就文章这三部分表述的具体内容而言，并不是对上述提出矛盾、分析矛盾、解决矛盾的过程的自然反映。这点在前面讲述形成论题和论证论题的区别时已经讲过。“提出论题——论证论题——归结论题”是指作者在文章中根据论题展开思路进行逻辑证明的论述顺序。

综上所述，第一点是讲的把文章分为三个基本结构部分的思维依据，第二点是讲的它的客观依据。研究文章逻辑结构的任务就在于研究逻辑证明的一般原理和文章实际二者的结合。

写文章时如何提出论题、论证论题、归结论题？下面我们分别讲述文章这三个部分的性质、作用和所使用的方法。

第二节 论说文提出论题的部分

2.1 提出论题部分的目的和作用

这一部分的目的是为了提出文章论述的问题，使读者对它有一个总的认识。

提出论题部分有下面这样些作用：

第一，引起读者的注意和兴趣；

第二，把读者的思想集中到文章所论述的问题上去；

第三，使读者对文章论证部分要展开的论述有所准备。

提出论题部分居于文章之首，为全文之先驱，它负有引导读者的思想进入证明之路的责任。前面说过，文章的标题和首部很重要。开头给人家的印象不好，人家就不愿意看，后面虽有好文章、好议论不能等到人家读到好处就没有味了，即使勉强看下去，也不会跟作者的思想同步。所以，引起读者的注意和兴趣，使之能与作者一起去思考和研究所讨论的问题，走一条共同的思考之路，这是提出论题部分的第一个作用。

其次，要把读者的思想集中到文章第二部分要展开讨论和论证的论题上去。这是提出论题部分最重要的一个作用。

怎样做到这一点？一般地说，应注意下面几点：

(1) 要有好的介绍方法。没有好的介绍方法就不可能把读者的思想集中到所讨论的问题上去。不同的文章有不同的做法，有的可以径直地提出论题，“第一句便道尽题意”，无须其它的叙述说明；有的却需要通过揭示其意义、说明原因、交待背景或概述其由来和历史等才能引出论题。

(2) 要善于引导，创造一种有利于读者考虑和接受其论点的气氛。这点在提出论题部分尤为重要。如理论性、学术性的文章，就应该以探讨真理的态度和方式来进行讨论。不同观点的争鸣应采取商榷的态度、商榷的方式、商榷的语言。如果用尖酸刻薄、冷嘲热讽的方式和语言提出问题，甚至随便给人家下政治结论，就不可能把读者的思想真正集中到争论的问题上去，甚至引起读者的反感。即使是针砭时弊的

文也如此。如属人民内部矛盾，应创造一种有利于被批评者接受的情怀和气氛。针泛时弊总带点刺，但也不是唯讽刺就好，要使当事人有所触动，从效果出发，有时不妨也可以用迂迴的方式提出问题，不一定一开始就提出一个抽象的命题，可以寓理于事、寓理于史或寓理于知识之中。

(3)要有严密的逻辑。如上所述，提出论题部分的作用是要读者的思想集中到论证论题部分要加以证明的那个论点上去，为此就必须限定讨论的对象和范围，明确其中有关概念的涵义，确定争论的焦点等，这些都需要借助于逻辑。

在提出论题部分行将转入论证部分之间，一般文章常有明显的界限，以提示读者对下面即将展开的论证的注意，使它们思想上有所准备。这是提出论题部分的第三个作用。

表示这种“界限”的方式，有的文章有明显的语言标志，如在这部分的末尾，作者明确说明下面就是陈述理由，或提示论证的要点、次序；有的文章则有明显的过渡段落，其内容带有承上启下的性质：既表明提出论题部分的结束，又引出后文的精神。提出论题部分的这种扼要语言或段落，不但使读者在对下面即将展开的论证有所准备，而且一也有助于他们分析其内容和结构。在有插题的文章中，插题当然也是一种界限标志。但不是所有文章都有这样的语言标志的，有的仅是一种自然段落上的分界，需要从内容上区分其前后。

这部分的内容宜短不宜长，应力求简单、平易和明确，切忌冗长和晦涩。晦涩，读者不易领会；冗长，太费读者的时间和脑力，往往在尚未明白文章正题时就不耐烦再读下去了。所以，简单、平易、明确是文章提出论题部分的美质。当然不是说愈短愈好，而是应在同样内容的条件下力求其

短。过简，在读者未悉其大意，尚不了解文章讨论什么问题时就遽入议题之中心也会使他们感到茫然。

关于论说文的开头问题，古人有过许多精辟的论述。明代高琦把文章开头比作人的“眉目”，认为必须讲求“明切”，而且形式要多样化。那么，论说文的开头怎样才能做到“明切”而且形式多样化？为此必须研究其方法。

提出论题的方法，根据其表现论题的方式和程度不同，可以分为三类。一类是直接提出文章的论题；一类是用间接的或迂迴的方式提出文章的论题；一类是由述说反面的意见来提出文章的论题。我们把第一种提出论题的方法称之为“直起”；把第二种称之为“旁起”；第三种称之为“逆起”。下面分别讨论之。

2.2 提出论题的方法之一：“直起”

（1）开宗明义

即开门见山，直接提出文章讨论的问题或论题。

如毛泽东同志的《改造我们的学习》^①就是如此。这篇文章是毛泽东同志于1941年在延安干部会议上所作的报告，是1941年至1942年延安整风运动的基本文献之一。该文逻辑结构的三个基本部分颇有特色。其“提出论题部分”非常简洁，只两句话：

我主张将我们全党的学习方法和学习制度改造一下。其理由如次：
下面共分四节 分别为“论证论题部分”和“归结论题部分”。

^①《毛泽东选集》，第759—761页，

再看下而这篇短论：

堵住“人情方”的漏洞

在医院里，有的医生开“人情方”，拿珍贵药品做人情，这个漏洞非堵不可。

据群众向报社反映，上海某医院五官科医生给一个病人的处方中，配了大量人参。据统计，这个医生从一九八二年十二月到一九八三年九月，给这个病人开了中药四百六十六帖，其中有各种人参粉三千七百零八克，价值七百多元。也就是说，这个病人在二百七十天中，平均每天服用人参十三克多。类似这样的用公费服用人参的情况，据有关部门反映，并不是个别的。

③一纸处方成了化公为私的“人情”；一讲“人情”，把社会主义优越性化作了个人的“实惠”。公费医疗变成吃人参不要钱。你送情来，我还情去，与人方便，自己方便，投桃报李，互相得利。国家、人民、集体的利益，通过这些大大小小的漏洞，渐渐流入了某些人的私囊。在资本主义社会里，有“生一个疮卖掉一间屋”之说，可见医药费之昂贵；生活在社会主义制度下，生病可以得到及时治疗，公费医疗，劳保看病，显示了我们的社会制度的优越性，可是，我们有的同志却得福不知福，还千方百计占公家的便宜。

人参是贵重药物，按照国家规定，除因抢救公伤及从事有害有毒的特殊工种而直接引起疾病的病员，经过一定的审批手续可以使用人参并用公费报销外，其余

选自《文汇报》，1984年1月4日，作者李一羽。

一律自费。这个规定，医生当然是知道的，那个一年四季服用人参的病人，也未必不知。明知而故犯，或明知而暗犯（如在病历卡上不写用参记录），那就更不应该。

⑤这类问题也证明公费医疗制度亟待改革。但在公费医疗制度还没有改革之前，医院除了要加强对医务人员的教育之外，能不能采取一些措施，及时堵住这类漏洞呢？比如，可不可以对已经查实的用公费吃人参的处方，由病人自己支付费用，等等。如此，诸如公费服用人参的“人情方”一类怪事，也许可以减少了。

这是一篇短论。全文共 5 个自然段。第 1 段为“提出论题部分”；第 2 段为“论证论题部分”；第 3 段为“归结论题部分。”

其第 2 段说：

在医院里，有的医生开“人情方”，拿珍贵药品做人情，这个漏洞非堵不可。

这句话即是该短评的论题，而第 ② 一段则是论证这个观点的理由。

上述两篇文章，其中《改造我们的学习》是开门见山地提出问题；《堵住“人情方”的漏洞》则是开门见山地提出文章的论题。《改造我们的学习》，其“提出论题部分”和“论证论题部分”之间有明显的语言标志：“其理由如次”。《堵住“人情方”的漏洞》则没有明显的语言标志。但它有稳含的逻辑标志：第 1、第 2 两段话的性质不同，第 2 段讲的具体事实是论证第 1 段提出的那个观点的“论据”。所以根据它们之间的逻辑关系不难确定“提出论题部分”和“论

证论题部分”之间的界限。由于当时听毛泽东同志作报告的干部和现在读《堵住“人情方”的漏洞》这篇短论的人对有关问题的背景都很了解，所以作者无须作什么解释和说明，只一两句话便亮明主张，随即进入论证。

（2）揭示意义

即通过揭示文章所讨论的问题的意义来提出论题。

例如《中国社会各阶级的分析》^①一文。这篇文章“提出论题部分”是这样写的：

谁是我们的敌人？谁是我们的朋友？这个问题是革命的首要问题。中国过去一切革命斗争成效甚少，其基本原因就是不能团结真正的朋友，以攻击真正的敌人。革命党是群众的向导，在革命中未有革命党领错了路而革命不失败的。我们的革命要有不领错路和一定成功的把握，不可不注意团结我们的真正的朋友，以攻击我们的真正的敌人。我们要分辨真正的敌友，不可不将中国社会各阶级的经济地位及其对于革命的态度，作一个大概的分析。

中国社会各阶级的情况是怎样的呢？

上面第 一段话便是阐明分析中国社会各阶级的情况对于明辨革命的敌、我、友问题的重要性及其意义。第 一段则是一句承上启下的话，是文章由“提出论题部分”转入“论证论题部分”的标志。

在提出论题部分揭示文章所讨论的问题的重要性及其意义，这是一些学术性、理论性和论述党的方针政策等文章中

^①《毛泽东选集》，第 3——11 页。

常用的一种方法。用这种方法提出问题，易引起读者的关切和重视，调动他们进行思考和研究的积极性。如在阐明意义的基础上，能对问题的性质以及考察的方法略述一、二，则下面的内容就能迎刃而解。上文第 段的最后一句话就具有这样的作用：

我们要分辨真正的敌友，不可不将中国社会各阶级的经济地位以及对于革命的态度，作一个大概的分析。在这里，作者提示了考察中国社会各阶级情况的一般方法，即分析其“经济地位”和“对于革命的态度”。这是作者分析每个阶级的情况的思路所在，也是读者剖析下面论证部分的内容把握其观点的一把钥匙。

(3) 说明原因

即由说明讨论某个问题的原因或理由来提出论题。

我们可以看毛泽东同志的《反对自由主义》^①一文。这篇文章共 22 个自然段。其“提出论题部分”为第 一 段；“论证论题部分”为第 一^{②③}段；“归结论题部分”为第 ②①-②②段。其提出论题部分是这样说的：

我们主张积极的思想斗争，因为它是达到党内和革命团体内的团结使之利于战斗的武器。每个共产党员和革命分子，应该拿起这个武器。

但是自由主义取消思想斗争，主张无原则的和平，结果是腐朽庸俗的作风发生，使党和革命团体的某些组

①《毛泽东选集》，第 330—332 页。

织和某些个人在政治上腐化起来。

在这里，作者用对比的方法分析了反对自由主义的理由，根据这种分析，就可以从中得出这样一个结论，即每个共产党员和革命分子应该用马克思主义的积极精神克服消极的自由主义。这个结论就是文章的论题。如果仔细分析一下，我们还可以发现，在上述第 段中还包含有推理。用推理论证和比较的方法说明理由，引出论题，这是这篇文章提出论题部分的特点。

一般地说，论证论题是文章第二部分的任务。但读过《反对自由主义》的人都知道，该文论证部分的第一⑯段是论述自由主义的十一种表现，从逻辑的角度上说，乃是揭示“自由主义”这个概念的外延。第⑰⑳段则是论述自由主义的阶级根源、思想方法和错误的性质，从逻辑上说，即揭示“自由主义”的内涵。由于《反对自由主义》第二部分是明确“自由主义”的内涵和外延，所以，作者在提出论题部分对于为什么要反对自由主义的道理作了必要的分析说明。

由此可知，由说明讨论某个问题的原因或理由来引出论题是论说文提出论题的方法之一。论证论题主要是文章第二部分的任务，但提出论题部分也可以有推理论证。

（4）概述由来

即由概述文章所讨论的问题的由来或历史来提出论题。如前面提到的《什么是普通话》一文，其第 段说：

普通话是现代汉民族共同语的简称。明清的时候叫“官话”，辛亥革命以后叫“国语”。“官话”、“国

语”都不能确切表达汉民族共同语的意思，后来就逐渐为“普通话”这个名称所取代。……。

这段话就是概述“普通话”这个名称的由来和演变。

再如前面提到的〈能“保证一切个人发挥自己的一切积极性”吗？〉^①一文也是如此。它“提出论题部分”是这样写的：

不久前报纸上刊登了一篇题为《马克思主义哲学面临的新任务》的文章。（见《人民日报》7月20日）作者在这篇文章中提出了要“保证一切社会成员、一切个人能够充分发挥自己的一切积极性”这样一个命题。我们认为，无论是从理论上还是从实践上看，这个命题都是不能成立的。

我们曾设想、并且很希望这只是作者的一种疏忽或者说一种笔误。但是，当我们反复研读了全文，又看了作者的其他一些文章之后，发现这恰恰是作者着力加以论述的观点。这种观点与社会上某些流行观点又有密切关联。因此，我们觉得不能不把这个问题提出来认真讨论。

这篇文章的标题已经用设问的方式把文章要评论的观点提出来了。所以它“概述由来”主要是交待这个观点的出处并说明它怎么会成为一个需要加以讨论的问题的。

上面两篇文章虽然都是概述“由来”，但性质不同。前者是概述论题中的概念或名称的由来和演变，后者是说明某个问题或论点怎么会成为一个论辩的题目的。

^①《北京日报》1983年10月17日。

有的题目，弄清楚它的由来和历史很重要。因为有的问题不同的人对它有不同的解释，或者原来是一个意思，后来使用它的人已完全失去了它原来的意思。如遇这种题目不研究其变迁就难以着手。

弄清问题的由来和历史对于确定讨论的争点和形成自己的论点固然重要，但必须指出，在文章提出论题部分概述问题的由来和历史仅是为了引出论题，而不是论述由来、历史本身。作者为了弄清问题的来龙去脉，可能阅读了大量资料，费了很多精力，甚至走了很多弯路，但是一旦找出了讨论的争点，形成了自己的观点，在写文章时只须把考察的结果写出来就可以了。譬如你要到森林里去寻找某种树，为此拟定了一个周详的计划，用了有条理的搜寻方法，找了三天终于把它找到。但实际上那树离你的出发点并不很远，径直走去只须半小时。在找到之后，如果你要领别人去看，当然无须重复你走过的弯弯曲曲的路，只须径直走去就行。在提出论题部分概述问题的由来和历史，其性质也是如此。

上面讲的四种方法可以结合使用。但前面说过，提出论题部分宜短不宜长。写文章的人固然可以把问题的意义、原因、由来历史等说得清清楚楚，然而提出论题部分的任务仅在于使读者了解文章讨论什么问题。而要使人懂得所讨论的问题，并非一定要把它的意义、由来等一样一样都详细讨论。实际上这几样东西涉及其中两样的已经不多见了。因为读者是要知道你的主张和你主张的理由，提出论题部分过长就会影响读者把思想集中到所讨论的问题上去。所以，如无必要，不如用“单刀直入”的方法为好。

2.3 提出论题的方法之二：“旁起”

揭示意义、说明原因、概述由来等都是属于抽象的开端法。这种开端法常见于理论性较强的文章。但是论说性的文字未必都是论文，题材也未必都是理论性的。所以，就提出论题的方法而言，也可以由实而虚，一事一议或以史兴议、以典兴议……，即由事实、史实、典故等引出某种议论、论证某种道理。尤其是评说人们习以为常的某些事情，如一开始就板着面孔讲大道理，人们未必爱听，不如用事实、史实、典故等办法提出问题，有如触 馨之说赵太后^①。这类方法我们统称之为“旁起”。

（1）以事兴议

如《光明日报》1983年8月3日在《教坛小议》栏中刊登了一篇题为《给大学生“瓷饭碗”》的文章，其发端就是讲的一件具体的事：

一个同志告诉我他的邻居有个孩子，上中学时很努力，但死记硬背，学习成绩并不理想，毕业那年没有考上大学。后来，爸爸妈妈什么事也不让他干，只望他能考

《战国策·赵策》中的《触言说赵太后》是讲的这样一个故事：赵惠文王死后，子考成王立，因为孝成王年少，由惠文王的妻子赵威后执政。秦国这时派兵围攻赵国，赵向齐国求救。齐国虽答应救赵，但却要求赵成后把她的幼子长安君送到齐国去作人质。赵太后爱幼于心切，拒绝这个要求。赵国大臣们纷纷“强谏”，她却执意不肯。最后，左师触番非常委婉曲折的言词去打动她，他顺着当时赵太后的爱予心情，以叙 馨的方式，由侧面到反面，层层比较，步步深入地说下去，处处具体太后，而又处处环绕着他进谏的主题，最后终于使赵太后接受了齐贴国的条件，把长安君送去。

上大学。经过两年“拚搏”，终于考进了某大学中文系，奇怪的是，入大学后他再也不象过去那样努力了，成天吊儿郎当。问他为什么这样，答曰：“过去学累了，反正已经进入大学，学校也不能把我怎么样，混它几年，总得让我凑合毕业，毕业后总得在城市里给我安排个工作。再努力又有什么用呢？”

通过这件事，作者提出并论证了这样一个观点：“改变学生一考入大学就等于‘铁饭碗’，到手的办法，是教育改革中值得研究的问题”。

又如前面提到的，《且说“私了”风》一文，它就是根据《中国妇女》杂志载：汉中市建筑队一女工不堪忍受队长的污辱，不理队长“关系网”中人“私了”的“劝说”，坚决告发，但不久该女工即被其“上峰”借口辞退的事件提出问题。通过对这件事的剖析，作者论证了这样一个观点，即对“违法乱纪者，以及企图以‘私了’，阻挠检举，包庇坏人者，都在应受惩处之列”。

“以事兴议”中的“事”，一般都具有典型性和代表性，不然就失去了“议”的价值。如《且说‘私了’风》中，其女工的遭遇就具有典型性；考大学是为了捞个“铁饭碗”的思想，在某些学生及其家长中有一定的代表性。

“以事兴议”中的“事”具有这样的特点：它既是提出问题的一种方法，又起一种事实论据的作用。这同记叙文中“夹叙夹议”、“夹议夹叙”的性质不同。议论文的“以事兴议”其“事”，一方面是为了引出“议”，但更主要的是通过对“事”的剖析，论证一个普遍性的命题。

在记叙文中，其“议”受制于“叙”，“叙”和“议”一般

不具有论证与被论证的关系。但论说文中的“以事兴议”其“事”受制于“议”，“事”既是提出论题的一种方法又有论证论题的作用。二者不能混淆。

（2）以言兴议

即借群众之言、名人之言或古人之言提出问题，论证某种道理，下面分别举例说明。

引用群众之言提出问题发议论的，如下面这篇文章：

“原则话”

“天不怕，地不怕，就怕领导只讲原则话。”这句顺口溜有一定的道理。不是吗？有些做领导工作的同志，不管处理什么事情，只讲原则话，不解决一点实质性问题，结果，“皮球”踢来踢去，“老大难”依旧。

②原则当然重要，但是，办事情不能只靠“原则话”。举例来说，一个同志要求调动工作，组织上不同意，就要做过细的思想工作。如果你只是“原则”上大讲一通：“世界上还有三分之二的人没有解放嘛！应该无条件的服从组织嘛！”怕不能完全解决问题。如果是讲清需要和可能，打消他的某些疑虑，帮助解决一些具体问题，效果要好得多。

凡事只讲“原则话”，是一种官僚主义作风，是懒汉思想在作怪。只会讲“原则话”的领导，不能算是好的领导。

这是一篇刊于《人民日报》（1984年1月15日）《今日谈》栏中的小议论。它以群众的一句顺口溜提出问题，论述了这

样一个观点：“凡是只讲‘原则话’，是一种官僚主义作风，是懒汉思想作怪。只会讲‘原则话’的领导，不能算是好的领导”。

引用名人之言提出问题发议论的，如下面这篇文章^①：

不必太过“世故”

廖公德高，世人皆碑。然而，其德之高，又是通过一些感人的生活细节反映出来的。例如，当他一个儿子谈恋爱，女方伯不门当户对、公公官复原职后会看不起自己，因而顾虑重重时，廖承志同志当即提笔写信给她，说：“……我们经过的事也多了，世故也不为不深了，人所深为嫉恶的事，我们并不愿意做。你的姐姐把一切都告诉我们了，那又有怎的？你一切放心好了。你不必太过‘世故，。”

② “世故”，可以有两种解释：一是指世间的一切世故。嵇康《与山巨源绝交书》里写道：“机务缠其心，世故繁其虑”。这里的“世故”，包含了变乱的意思。二是指待人接物的处世经验。廖承志同志的告诫，重在“太过”两字。处世之道，懂一点还是必要的，但不必“太过”。鲁迅就曾说过，不世故不行，太世故更不行。不懂一点处世经验，冒冒失失，意气用事，把复杂的事情简单化，那诚然不行；但是，太世故则不免陷入多虑，不能以真情待人，也会把本来并不复杂的事物人为地想得复杂化，不能作出正确的判断。老于世故更有可能流于圆滑和好诈，所以很不值得仿效。

选自《人民日报》，1983年8月9日，作者：王函。

③ “不必太过‘世故’”，这无论是对青年人，还是对老年人，都是很有教益的。

上面这篇短文作者以廖承志同志一封信中的一句话提出问题，进行议论。文章通过揭示“世故”和“太世故”两词的含义论述了“不必太过‘世故’”，这无论对青年人，还是对老年人，都是很有教益的道理。

引用古人之言提出问题发议论的，如下而这篇文章：

知 人

《知人性》是诸葛亮知人、用人的经验总结。文中说：“夫知人之性，莫难察焉。美恶既殊，情貌不一，有温良而为诈者，有外恭而内欺者，有外勇而内怯者，有尽力而不忠者。然知人之道有七焉：一曰，问之以是非而观其志；二曰，穷之以辞辩而观其变；三曰，咨之以计谋而观其识；四曰，告之以祸难而观其勇；五曰，醉之以酒而观其性；六曰，临之以利而观其廉；七曰，期之以事而观其信。”

看来，诸葛亮在“知人”方面是有见地的，历来为人们所重视。知人，不凭主观臆断，而是靠实践去检验；不为一些表面现象所迷惑，而看其实质；不但看其品德，也要看其才能；既注意大节，而又不忽略细微处。

③ 我们搞四化建设，需要越来越多的人才。人才是有的，但往往不被发现。问题之一是某些领导同志或干部管理部门知人不多。他们对干部的大多数不做深入

①选自《人民日报》。1983年9月2日，作者：张志良。

细致的调查，满足于日常熟悉的少数人。真正了解的人很少，而一知半解的是大多数，有的甚至全然不了解。他们总是盯着眼皮底下的几个人，不肯把眼界再放宽一些。其二是知人不深。领导者或干部管理部门对干部情况，不求甚解者为数不少。评论干部，往往是以较好，一般，较差这样抽象的概念加以区分。任免干部的鉴定常常是一个模式：工作积极、学习努力、作风正派、团结同志……反映不出一个干部的特点。没有特点，则无法区分；没有区分，也就无法选择，许多有用的人才就被这种官僚主义的工作作风所埋没。其三是知人不明。知人不明用人就很难得当。领导熟悉的、听话的、能为领导个人服务的，一律谓之好干部反之即使德才兼备也不予信任，知人不明还表现在思想方法的片面性。对干部求全责备；“人要完人，金要足赤”。有能力，有见解，遇事能拿出主意来，但有些骄傲情绪的不行；坚持原则，办事果断，但在处理问题上有时方法简单一点的不行；精通业务但组织能力差，或有组织能力但业务水平差一些的不行……照此办理，势必无人可选。

发现人才的问题已经成为全党、全国人民十分关心的大事。只要我们坚持事实求是的观点，在“知人”上下一番功夫，力求对广大干部了解的多一些、深一些、更正确些，发现人才的问题是可以解决的。

上文共四段。一 为提出论题部分，作者以诸葛亮著名的《知人性》篇为发端。其第 段归结论题部分的内容则是作者所论证的观点。

(3) 以典兴议

即以典故为发端，提出问题，论述某种观点。

例如《羊城晚报》1983年4月9日刊登了一篇题为《漫话‘脱毛’》的文章。文章论述这样一个观点：不学无术，危险；无术不学，更危险。为着我们整个国家民族的振翼高飞，广大干部必须充分认识重新学习的必要性和迫切性。文章提出论题部分即引用了一个关于“脱毛”的典故：

十九世纪德国著名化学家李比希说：“化学正在取得异常迅速的成就，而希望赶上它的化学家们则处于不断脱毛的状态。不适于飞翔却日羽毛从翅膀上脱落下来，而代之以新生的羽毛，这样飞起来就更有力量轻快”。恩格斯在创立辩证唯物主义自然观的过程中，五十岁以后还下决心进行数学和自然科学方面的系统学习。恩格斯在回忆这段经历时说：“我尽可能地使自己在数学和自然科学方面来一个彻底的——象李比希所说的——‘脱毛’。”

胡耀邦同志在马克思逝世一百周年纪念大会的报告中引用了这个典故，号召我们的干部重新学习，说“同样可以比喻为鸟的脱毛”。

(4) 以史兴议

即以史书所载的历史事实、经验教训、寓言故事等为发端，提出问题，论述某种观点。

《中国法制报》1984年3月21日《暮鼓晨钟》栏刊载的一篇杂文即是一例：

公议乎？公默乎？

· 艾言 ·

史书上常有发人深省的东西。近读《宋史·儒林传二》见寓言《公默先生传》可作一例。这篇寓言说某地有一人名叫公议先生，好议论世事，喜明确是非，因而招来许多诽谤，弄得他在当地很难再呆下去。他的学生向他进言，指出仅他的姓名就很得罪人，并呈三策供他选择：其一，见人之优点，当面说好，背后说坏，见人之缺点则大肆张扬，此以压低别人而抬高自己，此为上策；其二、装疯卖傻，使人不再提防自己，此为中策；其三，闭口不谈是非，好“默”不好“议”，此为下策。公议先生觉得前两策非自己所能为，因此选择了下策，并易名为“公默先生”，从此改弦另张，自做“好人”。

这篇寓言的笔调颇为辛辣。但想一想十年动乱中许多坚持真理的同志的不幸遭遇，似乎也可以窥见古人将“公议先生”改为“公默先生”的苦心。

③时代不同了，人们对“公议”还是“公默”所做的选择也不同了。这种选择标志着社会政治生活民主化的程度。尽管许多地方经过党的十一届三中全会以来的拨乱反正，民主化的程度大为提高，出现了一批议论风生的“公议先生”；但仍有那么一些地方，“公默先生”无忧无虑，而“公议先生”却屡遭迫害。敢于不避利害地道出真情或针泛时弊者，却被诬为“不识相”、“出风头”甚或“狂妄自大”；圆滑世故、在原则是非面前

当“好好先生”者，却赢得“人缘好”、“老练”、“成熟”等“美”名。其实，改革者和推动事物前进者，决非出自“公默先生”者流。在开创新局面的过程中，我们需要的是大批敢想敢说敢干的战士（包括有缺点的战士），而不需要那些见风使舵、不分是非、丧失原则乖巧圆滑者。

这篇文章就是以《宋史·儒林传二》中的一则寓言为其发端。

（5）以诗兴议

即以诗文为发端，提出问题，论述某种观点。

如下文：

彼君子兮……

诗曰：“彼君子兮，不素餐兮。”对“素餐”二字，历来解释并不一样。如以“素餐”为“白吃饭”，且“兮”后标以问号，这句诗便可解作“那些君子呵，难道你不是白吃饭的吗？”另一种意见不同，以为“素餐”就是“白吃饭”这句诗的意思便成了“那些君子呵，无荤不下饭。”

“诗无达话”，见仁见智，不妨两存。但写起文章来，总不免要于二者择一。姑择其前者发挥一番。

贤者在位，能者在职。在位在职，总要为老百姓办几件事情。否则，老百姓指为“彼君子兮！不素餐兮？”将何以自解？

①选自《光明日报》1983年7月29日。作者：东耳

近来，许多消息听了令人振奋。双城堡车站野蛮装卸事件，经过中央干预，得到了严肃的处理；邮电部积压、丢失、损毁邮件、电报的问题，经中央领导同志多次批评，也着手解决；

然而，振奋之余，又不免一惧，因为又想到了事情的另一面。以四川长寿县殴打侮辱女教师的事件来说，论法，行凶者已经触犯刑律，论德，其也违背起码的社会公德，而且手段残忍，影响极坏，何以近在咫尺的公社党委、县委以及当地司法部门不能及时处理，而必待周建人同志呼吁，中央书记处指示，教育部长发表谈话，重庆市委派出工作组？各级干部的职责不就是依据政府的法令、中央的政策，主动，独立地解决本地区、本部门的实际问题，开创工作的新局面吗？如果什么事都要拨一拨才动一动，连一位女教师被殴打、被侮辱的事也不能及时解决，那么当地的党、政、司法部门所司何职？所管何事？

汉朝人王符写的《潜夫论》中有“其尸禄素餐，无进治之效，无忠善之言者，使从溷刑”。 “溷刑”是什么，未曾查考，似也不必深究。但对极少数在位不贤、在职不能、无所作为、只拿钱不干事的干部，却应当有一个妥善的办法——请他们另就力所能及的工作。

这恐怕算得平心而论，不能看作是过激之言的。

上文第 一、 两段是“提出论题部分”，它就是以“彼君子兮，不素餐兮”这两句诗为发端。论说文以诗词谣谚以发端者不乏其例。

“杂文”、“小议”、“杂感”之类的文章跟学术性、

理论性的文章不仅性质不同，提出论题的方式和形态也不同。从上面举的那些例子可以看出，它大致有这样些特点：

第一，比较形象，不那么抽象。它不象理论文章那样，一开始就陈述问题的意义、来源和历史或揭示一种概括的真理，而是以具体的事实、史实、寓言故事等形式为发端。一般地说，具体形象的东西较之概括抽象的东西易为人接受，所以，从这个意义上说，这种开端法容易唤起读者的兴趣。

第二，富有知识性。这类文章不但要有浓缩的思想，看了能发人深省，而且还要给人以知识。以史兴议，以典兴议、以诗兴议就是寓理于知识中，这样的发端易使文章的分析透入于读者之心。

第三，标题有鲜明的倾向性，论题常在归结部分出现。由于以事实、史实、典故等为发端，在提出论题部分未揭出统率全文的命题，所以标题和归结部分尤为重要。象《且说‘私了风’》、《给大学生“瓷饭碗”》、《“原则话”》、《公议呼？公默呼？》这样一些标题，赞成什么，反对什么都很鲜明，论题一般都在归结部分揭出。

论说文提出论题的方法很多。上面讲的那些问题并不是讨论它的模式，主要是说明这样一个观点：论说文并非都是一种抽象的开端法，由于读者不同，文章的性质不同，“提出论题部分”的写法也应该不同。

2.4 提出论题的方法之三：“逆起”

所谓“逆起”就是先说反面的意见。这种方法常见于论辩文。如王安石的《读孟尝君传》的发端便是“逆起”。

《能“保证一切个人发挥自己的一切积极性”吗？》也是先

挑明反面的意见。

论辩性的文章开头应怎样写？大概说来有这样一些内容：

第一，提示所以要有这番辩论的原因，说出实际存在的问题以及弄清这个问题的意义，使人觉得这是一个值得辩论的问题。

第二，划定论辩的范围。有时对立双方的分歧之点不止一个，文章应该明确究竟讨论什么问题，使人认清论辩的方向。

第三，把对方的论点先说出来。

上述三条，有些跟前面说的抽象开端法中的“揭示意义”、“说明原因”、“概述由来”等基本相似，而且也不是所有论辩文提出论题部分都须具有的内容，有的文章根本无此必要。如《读孟尝君传》开门见山，提出被反驳的论题后随即转入正论。

然而，把对方的论点列出来或先以其中的一个为发端，这几乎是论辩文的通例。所以，“逆起”是论辩文提出论题部分的特点。其之所以如此，不外乎三方面的原因。第一是逻辑上的原因。前面说过，论辩时立破双方的论点的组织必须合乎逻辑的规范，无论是直接反驳或间接反驳都一定要有被反驳的对象，为此须把对方的论点先列出来，否则就“无的放矢”。其次是效果上的原因。让对方先说，读者欲知道作者的论点是否比对方更正确，这样足以引起他们的关注和兴趣。第三，写作技巧上的原因。中国历来的论辩文都讲求所谓气势。逆起便得势，由下翻上则气势更足，更加有力。但这不只是形式上的问题，先亮对方的观点，是辩论应有的

一种光明磊落的态度。理直才能气壮，这是气势之根本，徒有形式未必真有气势。

2.5 提出论题常用的逻辑方法

前面提到，为明确论题，把读者的思想集中到文章论证部分需要加以证明的那个论点上去，在提出论题部分，须弄窄题目的范围，明确其中有关概念的涵义，明定讨论的点，而这都须借助于逻辑。那么，要用那些逻辑方法呢？常见的有这样一些：

(1) 划分法

例如《以权谋私三议》一文，它的开头就是这样说的：

以权谋私，或可分为两类，一以权谋，一以物谋。

以权谋者多属领导或者对某些事握有决定权的人物；以物谋者分布甚广，从分房管电到卖肉、卖菜……都有，统称“实权派”。本文拟就前一种，即真正的以权谋私，试谈三点看法。

“以权谋私”这个概念的外延极泛，人们对它的理解也不尽一致。为明确其外延，限制题目的论述范围，文章开宗明义的第一句话便是根据谋私的性质和手段不同，把“以权谋私”分为“真正的以权谋私”和“实权派”两类，并指出“本文拟就前一种，即真正的以权谋私，试谈三点看法”。在这里，使用划分的目的是为了把题目弄窄，明确论述的对象。

(2) 排除法

即除去与论旨无关的和文章不准备讨论的东西。

《彼君子兮……》一文的处理就是如此。作者说，“彼君子兮，不素餐兮。”对“素餐”二字，历来有两种不同的解释，一种认为是“白吃饭”的意思，另一种认为是“吃白饭”的意思。作者说：“‘诗无达诂’，见仁见智，不妨两存。但写起文章来，总不免要于二者择一。姑择其前者发挥一番”。在这里作者排除了跟他的论旨无关的那种解释，把读者的思想集中到文章要展开论证的那个观点中去。

(3) 承认法

即存同明异：承认无害于论证的东西，明确需要讨论的问题。

在论辩中，作者于对方的议论，可能有些同意，有些是不同意的，为明确需提出商榷的论点，就可以采取这种方法，申明那些见解是笔者同意的，那些（或那个）观点是笔者所不同意的。存同而明异，这就是所谓“承认法”。

“排除法”和“承认法”都是运用选言推理的逻辑原理。排除法是说： A 或者 B ，非 B 所以 A 。即排除“ B ”，明确“ A ”是文章所论述的问题。承认法是说： A 或者 B ， B ，所以非 A 。即承认“ B ”，明确“ A ”为有分歧的问题，是讨论的争点。

使用“排除法”和“承认法”的目的，跟“划分法”大体相同，都是为了使题目变窄，把文章讨论的问题和必须证明之点清理出来。题目愈大，需要证明的东西愈多，而且容易造成内容驳杂而不精炼。中国古人作文讲求炼意。清朝的

魏禧在《日录论文》中说：“句子删字，篇中删句，集中删篇，此易知也。善作文者，能于将作时删意，未做时删题，便省却多少笔墨”。上述几法就是“于将作时删意”把无关的或不予讨论的问题剔除，突出需要讨论的东西。《以权谋私三议》一文的发展其实也是用的排除法，它跟《彼君子兮……》的差别仅在于它是先划分后排除，即先把“以权谋私”分为“以权谋”和“以物谋”两类，然后排除后者，集中剖析前者。承认法的目的也是为了缩小讨论的范围，承认的东西愈多，题目的范围愈小，证明就愈集中。

无论“排除”或“承认”，都宜用浅显明了的话把它说清楚，不必故意雕琢，而且应在文章提出论题部分加以明确。这样不仅可以省却不少笔墨，而且有利于读者明确论题。

（4）定义法

即明确题目或论题中有关概念的涵义。

例如《什么是普通话》一文，其提出论题部分同时使用了两种定义法：语词定义和属加种差定义。

该文的第 段中说：

“普通”在这里是普遍，共同的意思，普通话是汉族普遍共同使用的话。

这是一个“语词定义”：对“普通”和“普通话”这两词的含义作一种语词说明。

该文的第 段中说：

作为规范标准的普通话，完整的说法应该是“以北京音为标准音，以北方话为基础方言，以典范的现代白话文著作作为语法规范的普通话”。

引号内的话就是给“普通话”这个概念制定的“属加种差”定义。

关于在提出论题部分中明确有关概念的涵义的作用和意义，前面已作过讲述，这里不重复。

限制法

毛泽东同志的《中国革命战争的战略问题》^①一文的第一章第一节的提出论题部分就用了概念的“限制法”。文章说：

战争的规律——这是任何指导战争的人不能不研究和不能不解决的问题。

革命战争的规律——这是任何指导革命战争的人不能不研究和不能不解决的问题。

中国革命战争的规律——这是任何指导中国革命战争的人不能不研究和不能不解决的问题。

我们现在是从事战争，我们的战争是革命战争，我们的革命战争是在中国这个半殖民地的半封建的国度里进行的。因此，我们不但要研究一般战争的规律，还要研究特殊的革命战争的规律，还要研究更加特殊的中国革命战争的规律。

该文的题目是《中国革命战争的战略问题》，作者为了揭示文章所讨论的问题的矛盾的特殊性，明确论述的对象，在提出论题时运用了一系列逻辑限制：“战争——革命战争——中国革命战争”，“战争规律——革命战争的规律——中国

^①《毛泽东选集》第154—225页。

革命战争的规律”。作者以严密的逻辑，通过层层限制，下子就把读者的思想引导到文章所要讨论的问题的核心。

⑥对当关系

这个问题在前面讲述论题的鲜明性时已经提到。在辩论中，作者如果用“独立证明”的方法来评驳对方的论点，则在提出被反驳论题时必须同时提出用来进行反驳的论题，而且根据不矛盾律的要求，这两者必须构成对立或矛盾。例如：

“保证一切社会成员、一切个人都能发挥自己的一切积极性。”——这是被反驳的论题（我们用 A 表示）。

“‘保证一切社会成员、一切个人都能发挥自己的一切积极性，这个命题无论从理论上还是从实践上都是不能成立的。’——这是用来反驳的论题（我们用非 A 表示）。

“A”和“非 A”是矛盾关系（当然也可以是对立关系），这样，如果证明“非 A”真，那么“A”就必假。所以，对当关系是论辩性文章提出论题部分组织反驳的一种重要方法。

上面讲的六种逻辑方法，可以归为三类。一类是属于限制文章论述范围的，如（1）、（2）、（3）、（5）等，一类是属于明确题目或论题中的有关概念的，如（1）、（4）等，一类是属于组织辩论或反驳的，如（6）。

2.6 提出论题部分的省略

前面曾强调把文章分为提出论题、论证论题、归结论题

三个基本部分是文章结构的一般形式。那么，是不是所有文章都有这三个基本部分呢？有没有“省略式”？我们说：有。有的文章可以省去提出论题或归结论题部分。这跟上面的说法岂不矛盾？我们说：不矛盾。这正象三段论有省略式一样。三段论不因为有省略式而没有一般性。我们前面曾说过，亚里士多德的证明学说揭示了逻辑证明的结构，它告诉我们，证明是这样一种思维过程：“论题——论据——结论”，凡属正确的证明，其“论题”和“结论”必具有同一性。正因为证明的论题和结论之间具有同一性，所以，它们之中可以有一个被省略：有的文章可以没有提出论题部分或归结论题部分。

省略提出论题部分的文章有哪些特点？一般地说，这类文章比较短，而且标题和论题十分吻合，由标题即可知道文章论述的问题或论题。也就是说，在这种情况下，标题实际上起到了“提出论题部分”的作用。

看下面这篇小短文：①

四环素不能与牛奶、豆腐同吃

这是因为牛奶和用石膏做的豆腐里都含有钙。用盐卤做的豆腐还含有镁。四环素遇到钙、镁离子就会发生络合作用。生成金属的络合物，可影响四环素被人体吸收，从而使四环素降低了抗菌效力。

这篇短文是讲的一种服药常识。它的标题——“四环素不能与牛奶、豆腐同吃”就是文章的论题。标题下面，“这是

①载于《中国青年报》，1983年12月4日

因为……”，紧接着就是论证，没有“提出论题部分”。

再看下面这篇评论①：

奖与罚，都要以效益为准

效益一词本来是一个整体，但细细琢磨，两字又有不同含意。“效”是效率；“益”是成果。办事情重效率，则事半功倍，因效得益；办事无计划、拖拉，不讲效率，则事倍功半。没有效率，也就没有收益。“效益”两字反映了经济工作的因果关系。

这里讲“益”，首先是国家受益，社会受益，当然也包括个人受益。目前一些企业生产效率低，甚至白花了国家的钱，造出无用的废品，可谓效益很糟糕。按道理，这样的企业应该“自食其果”，不但不该得奖，而且应当受罚。然而这样的企业却有不少是照样发奖金；有的基建部门投资动辄成万上亿，工程一拖几年，白了“胡子”不受处罚。总之，办事无“效”者，并不因此而少得“益”，这实际是在鼓励不讲效益，不计成本，延缓建设速度。

提高经济效益方法很多，其中重要的一条，是要用经济的方法，给企业以压力和动力，在企业提高经济效益的基础上，给企业以物资和精神奖励。奖与罚，都要以效益为准，以效益分高低。只有这样，才能激励和鞭策人们振作起来，奋发前进。提高经济效益，才不会成为空话。

选自《人民日报》，1983年8月2日。作者：戴玉庆。

这篇评论与上面那篇“小常识”有类似的特点，它的标题——“奖与罚，都要以效益为准”——也就是文章的论题，没有“提出论题部分”。全文共三个自然段：第一段是论证论题的谓项概念“效益”二字的“效”与“益”的含义以及它们的相互关系。第二段是论证现在有些经济工作没有根据“效”、“益”的关系进行奖罚。第三段为“归结论题部分”，是讲怎么办的问題。在这里虽然没有“提出论题部分”，但文章的标题实际上起了这个作用。

报上为配合新闻、通讯而发的一些“评论”、“短评”、“编后”等常有这样的特点。由于这类报刊论说文都有相应的新闻报道为背景，这样自然就可以无须“提出论题部分”，而以一个概括全文思想的标题代之。

第三节 论说文论证论题的部分

3.1 论证论题部分在文章中的地位和作用

“提出论题部分”是文章的“头”，“论证论题部分”则是其“躯干”。上承“提出论题部分”，下接“归结论题部分”。文章摆事实讲道理的主要内容都在这一部分之中。提出论题部分或归结论题部分可以省略，但不可能没有这部分。我们在前面曾说过：“文章的逻辑结构就是隐含在文章语言中的论证文章全文论题的各个论证层次之间的一种网络结构”。我们所说的文章逻辑结构的隐含性、层次性、网络性也主要体现在这个部分，分析文章的逻辑结构也主要是分析这一部分的结构。

这一部分的作用，可以概括为这样一句话，即“晓之以

理，动之以情”。提出论题部分的作用，是要把读者的思想集中到文章的论题上来，使之走一条共同的思考之路。论证论题部分的作用则是展开分析，陈述理由，作出证明，使之不能不以为然，不能不相信作者的论点。这就是所谓“晓之以理”。但论说文毕竟不是一种数学证明。严密的论证固然有说服力，却未必能动人。呆板的逻辑论据犹如几何学中的定理一般，要能打动人，须赋之以精神，即在展开分析，陈述理由，进行证明过程中须有明确的是非，鲜明的爱憎，并以此激动读者的感情。这就是所谓“动之以情”。所以，就论证论题部分的性质来说是一种逻辑证明，但它的目的是为了“说服人”，使他们能与作者怀有同样的意思或按文章所说的意思去实行某事，也就是说，它的最终目的是要引动读者的思想和行为。

根据上述目的，我们可以看出，文章论证论题部分主要有两个任务：

- (1) “申述理由”。
- (2) “作出证明”。

前者，摆出种种可靠且为他人公认的依据，作为佐证；后者，示明由这些论据得出论题的思想路径。上述二者既有联系又有区别。不“申述理由”谈不上“作出证明”；但有理由不等于说论题就得到证明。前者是材料及其真伪问题，后者是逻辑问题。所以，“论证论题部分”既要出示论据，又要建立起论题和论据之间的联系。下面着重讲述后一个问题。

3.2 怎样组织论证

为确定论据和它们与论题之间的逻辑联系，在行文之

前，先拟“提纲”，后编论辞，这是写作论说文的一般方法，我们也先从这一步讲起。

一、什么是提纲

简单地说，提纲就是将文章的构造、观点和材料的关系、层次的先后次序等用文字的形式体现出来，循以行文的一个“架子”。

一篇文章要有合乎逻辑的构造，搭好这个架子很重要。

第一，它可以使作者对文章的整个论述有一个通盘的考虑。写文章不外乎表示作者的见解，包括对事物的主张或评论，及驳斥他人的主张或评论。为此，作者对自己所说的问题须有一个总的判断、总的论点，这就是全文论题。在一篇论说文里，除总论点外，不妨还可以有若干小论点，它们和全文论题须有一定联系，而且也需要有材料来论证。拟提纲的好处是可以使作者对观点和材料的组织想得更周全，以免一面写一面想。

第二，帮助作者组织思路，安排文章的结构。提纲是作者思路的体现。克鲁普斯卡娅在《向列宁学习工作方法》中写道：“对青年记者说来，特别重要的是按列宁的文章来研究它论述主题的方法。依里奇写文章的方法，使这一工作容易做了。他在写文章前，通常是先写好文章的概要（即提纲）。根据这种概要可以探讨依里奇的全部思维过程”。

提纲不仅有组织观点和材料的作用，而且还可以藉以研究他所表达的思想观点的“纲”、“目”的条理性、文章结构的逻辑层次以及层次之间的“关系”和“联系”，具有组织思路、安排文章结构的作用。正因为如此，提纲就成为研

究作者思路的重要思维材料，所以克鲁普斯卡娅说：“根据，这种概要可以探讨依里奇的全部思维过程”。

第三，使文章的论辞有所依托。由于提纲确定了文章的“纲”、“目”，排列的次序，论证的重点，材料的配置，这样据以行文，就可以使整个文章的论辞系统而连贯，不但理路不乱，而且各个论据、理由的相互关系也显得清清楚楚，便于读者透过文章的论辞把握作者的思路，分析文章的结构。

二、怎样编写提纲

(1) 别主从”

就文章观点和材料的关系来说，它们的“主”、“从”是相对的。就文章的全局来说，文章的论题是全文之“主”，论证全文论题的观点和材料则是其“从”。就文章的局部来说，统帅该论证部的论点是“主”，论证该论点的材料是“从”。所谓“别主从”，就是拟提纲安排文章的结构时，要区别哪个是文章的“纲”，哪些是文章的“目”，哪些是论证纲、目的材料。

(2) “排层次”

“别主从”是“排层次”的前提。既然文章的“纲”、“目”及材料之间有主从关系，那么论证“纲”的诸“直”先说什么，后说什么就有一个次序问题。所谓“排层次”，就是根据一定的标准，并根据逻辑的要求，确定文章思想内容的表现次序。具体地说，就是将文章的思想内容，按一定的标准分为几个同级的论证部分，然后按一定的逻辑要求确定其论述的先后次序。全文是如此，文章各论证部分内部的

层次安排也是如此。

（3）明关系”

主从不分，层次错乱，文章就没有条理。但结构的条理性不等于就是它的逻辑性。因此，要确定提纲所体现的文章结构的条理是否具有逻辑上的有效性还必须“明关系”。所以，所谓“明关系”就是确定文章各个部分之间的关系和联系是否合逻辑。

具体地说，包括下面这样三种关系：

一、“纲”和“目”之间的关系，即全文论题和全文论据之间的关系。

二、“目”和“目”之间的关系，即全文论据之间的关系，亦即全文一级的论证层次之间的关系。

三、“目”内部的关系，即全文论据内部的论证关系，亦即全文一级论证层次内部的论证关系。

由上可知，通过拟提纲，不但要确定种种确实可靠且为他人公认的依据，作为佐证，还要廓清由这些论据得出论题判断的思想路径。由于文章是写给别人看的，还要考虑读者依照这条路径是否能得到同样的判断，为此务使这条到达论题判断的路径简捷而明显。这就不能不注重逻辑：或者用演绎的方法，从公认的种种论据推出论题；或者用归纳的方法，把各种论据加以比较分析，综合其共同之点，得出论题；或者两者并用。

试举下面的例子来说明。

美国历史上曾有这样一个辩论的题目：“迁入美国的移民在法律上是否应加以更多的限制？”这个题目的起源，是因为美国在建国之初很欢迎外来移民，后来移民渐多，法律

上便加了一些限制。过了若干年，移民仍纷纷不绝，于是有人便主张在法律上再加以限制。但也有人不同意这种主张，于是就产生了辩论。下面这个“提纲”是在本世纪初的一次辩论中，主张“限制”者一个“纲要”：

移民入境法律上应加以更严格的限制。

I、现行的移民制有害于我国。

1. 移民中有政治上的极端分子。
2. 有些移民不易同化，在大城市里各自为群，结成外国人的团体。
3. 移民入境，影响美国工人的生活水平。
4. 现时准进入的移民中，有些文化程度很低。

II 现行的移民条规尚不够。

1. 现行条规未能杜绝坏人，有些外国的罪犯乘机而入。
2. 有些移民带来了传染病。
3. 穷人也让进来了。
- 4.

III。我们现在已不需要那么多移民。

1. 需要工人开发天然资源的时期已经过去。

这个“提纲”的理由及其论证是否成立，这里姑且不论，主要用来说明编写提纲的方法。

先说“别主从”。

“移民入境法律上应加以更严格的限制”这是文章的论题（我们用符号A表示）。

I、II、III是全文三个大的论证层次。从主从关系上说，论题“A”是全文之“主”，“I”、“II”、

“Ⅲ”^①及其下属内容则是其“从”。Ⅰ、Ⅱ、Ⅲ这三个论证层次是文章的“局部”。把它们组合起来就成为文章的“全局”。然而，就这三个“局部”来说，它们作为一个相对独立的论证部分也都有主有从。以Ⅰ为例。“移民有害于我国”这句话是“主”，它是统帅该层次的论点，而“1”、“2”、“3”、“4”这四句话则是其“从”，它们是论证“Ⅰ”的材料。其它两层次亦复如此。所谓结构就是组“分”为“合”、组“局部”为“全局”的艺术。所以，拟提纲、“搭架子”首先要区分文章的“全局”和“局部”以及它们之中的主从。只有逐级明确谁是“主”、谁是“从”，才能按一定的次序把它们组织成条理。

其次，“排层次”。

上面说过，所谓排层次就是根据一定的标准并很据逻辑的要求安排文章论证层次的次序。在这里关键是根据题目的实际情况确定划分层次的标准或原则。如选择的标准不当，就会出现层次的界限不清，内容互相交叉、重复。以上面的“提纲”为例。它是根据对下面这样三个问题的回答来归类、分层的。即“现在迁来的移民对美国是否有利？”“现行的条规是否完足？”“现在迁来的移民是否全属需要？”亦即是按现行条规的所谓“不利性”（Ⅰ）、修改的“必要性”（Ⅱ）以及在法律上作更严格限制的“可行性”（Ⅲ）这三者来划分和排列层次的。

那么，可不可以用别的方法来组织论证呢？比如能否以（1）政治、（2）社会、（3）经济这样的标准来划分论证层次、组织

为简化陈述，在这里不用引号的罗马数字符号表示论证层次，即文章的一个论证部分，用引号的将号仅表示该特号后面的一句话。下同。

材料呢？因为上述“提纲”中的内容都可以归入这三者之一。例如“政治上的极端分子”、“外国的罪犯”这两条可归入“政治”一类；“同化”一条可归入“社会”一类；“工人生活水平”、“开发天然资源”可归入“经济”一类等。因此，这种考虑也不是没有道理的，而且其次序也是合逻辑的。但如深入考虑下会发现，若把文章分成这样三个论证部分，其材料的使用就会出现交叉、重复。如“有些移民不易同化，在大城市里各自为群”这一条，既可归入“政治”类中讨论，也可归入“社会”类里讨论，甚至归入“经济”类中讨论也未尝不可。把一个问题分列入三个部分中去讨论或重复讨论三次，层次的界限就不清，内容重复，所以不如上面那种方法来合理。

由此可知，确定排次的方法，既要考虑它的条理性和逻辑性，也要考虑观点和材料的结合方式，每个层次论述的问题应该相对集中，不宜分散、重复。为此必须“全局在胸”，对各部分所使用的材料作通盘考虑，这是搞好结构的重要保证。

作者在拟提纲前如对文章所论述的观点、需使用的材料了解得比较透澈，那么把这两者合拢起来，使之成为一个有条理、有主从、有次序、有系统的提纲应该说不困难的事，而且会感到颇有趣味。通过上述两步拟就的提纲，已大体上可以看出文章结构的眉目。在此基础上，可以进一步研究它们之间的逻辑联系。关于这个问题下面要专门讨论，这里不详述。

三、编写提纲的要求

上面是讲的编写提纲的方法、步骤。那么，它有哪些要

求呢？

(一) 提纲的内容须完整。

应包括“头”、“中”、“尾”三个部分。上面举的例子实际上仅是“提出论题部分”的提纲，如加上“头”、“尾”就是一份完整的提纲。“论证论题部分”的层次结构是全文逻辑结构的核心成分，它在提纲中占的分量最大，是编写提纲的重点。

(二) 提纲中的语句应写成判断的形式。

提纲虽然是一个“架子”，但应把其中体现文章“纲”、“目”的那些句子写成完整的判断形式。为什么？因为这儿所说的“纲”是指文章的全文论题，“目”是指直接论证论题的全文论据，根据证明的规则，它们都必须是一个判断。

把体现文章“纲”、“目”的论点写成判断形式有许多好处：

- (1) 意思完整，眉目清楚；
- (2) 便于研究文章的逻辑结构及其内部的论证关系；
- (3) 便于行文时直接引用。

前面曾指出，文章的“纲”，或作为统帅全文内容的论点置于篇首，或作为概括全文思想的扼要语出现于篇尾；文章的“目”，或作为统帅某论证部分的论点置于该论证层次之首，或作为概括其内容的扼要语出现于该部之尾。篇或层次首、尾的扼要语都是表达文章要点的句子，拟提纲时仔细推敲它们的提法和措词，把它们写成完整的判断形式，既利于明确自己的观点，又便于行文时直接引用。

(三) 提纲的写法应有一定的格式。

提纲的写法之所以要有一定的格式，其目的是为了鲜

地体现它作为文章“架子”的结构特色。

提纲的形式怎样体现它作为文章“架子”的结构特色？须遵循如下两条原则：

(1) 以不同的序数符号表示不同的层次。如采用“ I、II、III、……”、“1、2、3、……”、“(1)、(2)、(3)……”、“①、②、③、……”，这样四套序数符号就可以表示文章四个不同的论证层次。如以罗马数字符号表示全文一级的层次，则不带括号的阿拉数字符号表示次一级的论证层次，而“(1)、(2)、(3)……”则表示文章第三级的论证层次，“①、②、③、……”则表示第四级的论证层次，等。数字之差则表示它们排列的先后次序。

(2) 用“抬头法”表示内容上的主从关系。在层次中居统帅地位的观点抬头最高，从属该观点的内容则抬头稍低。

根据上述两原则，可以列出提纲的一般形式，其主从、层次以及它们之间的相互关系便一目了然。试以上述“移民入境法律上应加以更严格的严制”一题为例：

移民入境法律上应加以更严格的限制。

- I、.....
- 1
- 2
- 3
- 4
- II、.....
- 1
- 2
- 3

4.

I.

1.

上述形式表示，论证“移民入境……”这个论题，全文有三个基本论据（即“Ⅰ”、“Ⅱ”、“Ⅲ”），它们都是直接论证全文论题的论据，属同级，所以用同种符号，并且抬头同齐，序数之差则表示它们的排列次序。但由于这三个全文论据本身又都带论证，所以，“Ⅰ”“Ⅱ”“Ⅲ”又都是它所统帅的那个部分的论题，即所谓“部分论题”，与此对应，全文就有三个大的论证层次，“1”“2”“3”等则是论证部分论题的次一级的论据，所以其抬头稍低。

由上述记法可知，“Ⅰ”“Ⅱ”“Ⅲ”与“1”“2”“3”等虽然都是论证全文论题的理由，但有直接、间接之分。前者是论证全文论题的直接理由，而后者则是其间接理由，它们是论证部分论题的直接理由。这两种理由在文章中的地位和作用不同，其隶属关系的性质也不同。“Ⅰ”“Ⅱ”“Ⅲ”是直接隶属于全文论题的论据，而“1”“2”“3”等则是直接隶属于部分论题的论据，所以它们所使用的符号和抬头都不同。把提纲写成上述形式，文章的纲目条理、层次结构以及它们的主从关系就十分清楚。

上述提纲仅表示两个层次，若有三个或四个论证层次其理亦同，如：

1.
 (1).....

- ②.....
 (2).....

 2、.....
 (1).....
 I、.....

3.3 论证论题部分的层次结构

所谓“层次结构”是指文章各论证部分的逻辑结构和全文逻辑结构的关系，即“纲”与“目”之间以及“目”内部各层次之间的论证与被论证的逻辑关系。我们在第二章里曾讲过，文章的论题，根据它在文章中的地位的不同以及论证与被论证的关系，可以分为全文论题和部分论题，根据提纲所体现的文章的结构形式。我们可以进一步看出：

(1) 文章的论据，根据它是否直接论证全文论题可以分为全文论据和非全文论据。

所谓“全文论据”就是直接论证全文论题的论据。如上例中的“**I**”、“**I**”、“**I**”等。

所谓“非全文论据”，就是论证部分论题的论据。如上例中的“**1**”、“**2**”、“**3**”等。它们与全文论题没有直接的论证关系。

所以，论题有层次性，论据也有层次性。从理论上说，文章可以有 n 层次($n \geq 1$)的论据。

(2) 全文论据，根据它是否带有论证，还可以分为带论证的全文论据和不带论证的全文论据。

所谓“带论证的全文论据”，是指这样的一种论据：就它与全文论题的关系而言，它是一个论据；但就它所统帅的那个部分来说，它是一个被论证的对象，即“部分论题”。如上例中的“Ⅰ”、“Ⅱ”、“Ⅲ”就是如此。如全文论据带有论证，则它就构成文章的一个相对独立的部分。

所以，不仅论题、论据有层次性，论证也有层次性。从理论上说，文章可以有 n 层次的论证。

若全文论据只作全文论据，它本身不是一个被论证的对象，即不是“部分论题”，这种论据就是“不带论证的全文论据”。

(3) 论题、论据、论证的层次性，决定了文章结构的层次性。

从文章的结构上说，不仅全文论题和全文论据之间有一个结构问题，每个论证部分内部也有结构问题。

所以，文章的逻辑结构不仅是有层次的，而且一般是多层次的。文章结构的层次性集中体现在论证论题部分之中。从理论上说，文章可以有 n 层次的结构。

(4) 研究文章的层次结构，就是研究文章的整体结构和部分结构之间的相互关系及其联系方式，揭示文章网络结构的一般形式。

文章各论证部分的结构和全文的结构通过什么方式联结起来并使之成为一个有机的整体的呢？其关键就在于文章中的部分论题具有一种“两重性”。所谓“两重性”，就是上面说的，在文章中凡带有论证的论据——无论是全文论据或非全文论据——它既是论证上一级论题的一个论据，又是它所统帅的那个部分的论题。以全文论据为例，它既作为论证

全文论题的一个论据，同时又是它所统帅的那个论证层次的一个部分论题。从理论上说，文章的逻辑结构就是由论证全文论题的 n 个论证层次所构成的一种网络结构。

为揭示文章网络结构的一般形式，我们对全文论题、全文论据以及它们下属的各个论证层次中的论题和论据的名称及“记法”作如下规定：

“一级论题”和“一级论据”

全文论题是全文最高层次的论题，称为“一级论题”，我们仍把它记作“全文论题”。

全文论据是全文最高层次的论据，称为“一级论据”，我们仍把它记作“全文论据”。

“二级论题”和“二级论据”

全文论据，如果它带有论证，则同时又是论题。但它与全文论题显然不是同一级的，所以我们把它称之为“二级论题”，即全文论据同时又是“二级论题”，记作：全文论据〔二级论题〕。

论证“全文论据〔二级论题〕”的论据，称为“二级论据”。

“三级论题”和“三级论据”

二级论据，如果带有论证，则同时又是“三级论题”。记为：二级论据〔三级论题〕。

论证“二级论据〔三级论题〕”的论据，称为“三级论据”。

四级以及四级以下的论题、论据的名称和记法，以此类推。

我们可以把文章论题和论据的论证关系，概括为这样的

一个公式：

n 层次级的论据 = $n+1$ 层次级的论题。记为：

n 级论据〔 $n+1$ 级论题〕，而 $n \geq 1$ 。

根据上述命名和记法规定，我们可以写出文章论证论题部分层次结构的一般形式：

全文论题：

全文论据 I：……

全文论据 I〔二级论题 n I〕：

二级论据 1〔三级论题 1〕：

三级论据 (1)：

三级论据 (2)：

二级论据 2〔三级论题 2〕：

三级论据 (1)：

三级论据 (2)：

三级论据 (3)〔四级论题 (3)〕：

四级论据：……

四级论据：

二级论据 3〔三级论题 3〕：

三级论据 (1)：

全文论据 II〔二级论题 II〕：

上述形式中的“ I ”、“1”、“(1)”、“①”等数字符号的含义和用法跟编写提纲时的用法相同。

上述结构形式表示：该文有三个全文论据。其中“全文论据 I”表示是一个其自身为不带论证的全文论据。“全文

论据 I”及“全文论据 I”是表示其自身为带有论证的全文论据。所以分别记为“全文论据 I〔二级论题 I〕”和“全文论据 I〔二级论题 I〕”。

其次，再看二级层次。以“全文论据 I〔二级论题 I〕”为例。上述形式表示：它下属三个“二级论据”，而且都带有论证，所以又都是“三级论题”，分别记为：“二级论据 1〔三级论题 1〕”、“二级论据 2〔三级论题 2〕”……。

余下各层次的论题、论据的相互关系以及它们之间的联系方式可根据“n级论据〔n+1级论题〕”的公式以此类推。从理论上说文章可以有 n 层次的结构，但实际上每个“全文论据〔二级论题〕”内部的论证层次是有限的，而且一般不宜太多。

以上述形式揭示的文章的逻辑结构跟由提纲所体现的文章的组织结构，其基本性质是一致的。差别仅在于在上述形式中，它示明了全文论题和全文论据之间以及全文论据内部各层次之间的论证与被论证的逻辑关系。这两种关系也就是前面“明关系”中所讲的文章的“纲”与“目”之间以及“目”内部各层次之间的论证与被论证的逻辑关系。

由上述形式可以看出：无论是文章各论证部分的结构或全文结构，其“论据”和“论题”之间均应具有理由和推断的逻辑联系，否则，由一系列的属于不同层次的“论据”和“论题”所组成的文章逻辑结构的网络就会出现“漏洞”……

但是，“明关系”的内容，除上述二者外，还有“目”与“目”之间即层次与层次之间的关系问题。下面就讲述这个问题。

3.4 论证论题部分的层次关系

由上可知，“层次”，有全文一级的层次和各论证部分内部的层次。但就分层的方式而言，两者没有什么区别，较常见的有这样几种层次关系：

一、揭示概念内涵和外延的关系。

即论证部分层次之间为明确概念的内涵和外延（或外延和内涵）的关系。

例如，上面提到的《反对自由主义》一文，其论证论题部分（第 一—⑳段）可以分为两个大的论证层次：

第 I 个论证层次由 一—⑯自然段，论述自由主义的各种错误表现。从逻辑上说，即揭示“自由主义”的外延。

第 II 个论证层次由 ⑰—㉑自然段，分析自由主义的阶级根源、思想方法、错误的性质及其危害。从逻辑上说，即揭示“自由主义”的内涵。

所以，在这篇文章中划分这两个层次的方式是一种明确概念的外延和内涵的关系。

由第 I 个论证层次，我们可以概括出这样一个判断，即“自由主义是十分消极错误的东西”——这是我们反对自由主义的第一个基本理由，即“全文论据 I”。

由第 II 个论证层次，我们可以概括出这样一个判断，即“自由主义的危害及大，从它的阶级根源、思想方法和错误的性质来说是非无产阶级和非马克思主义的”——这是我们反对自由主义的第二个基本理由，即“全文论据 II”。

二、总分关系。

这儿所说的“总”是指文章的全文论题，“分”是指部分论题。所谓“总分关系”就是以全文论题为“总”，论证部分各层次为“分”的关系。

常见的“总分关系”有这样几种：

(1)理论观点上的总分。

例如《什么是普通话》一文，它的全文论题就是关于普通话的定义。该文论证论题部分的三个层次（即④、⑤、⑥三段）就是根据论题关于普通话的语音、词汇、语法方面的标准进行划分的。④、⑤、⑥三段分别论证的三个部分论题“P”、“q”、“r”和全文论题“S”之间即是一种“总分关系”（见第二章第一节1.1及1.2）。

总分结构的文章，其论证方式的特点是：由部分论题的合取得出全文论题。如《什么是普通话》一文的论证形式为：

$$(P \wedge q \wedge r) \rightarrow S。$$

上述表达式中，“ $(P \wedge q \wedge r)$ ”表示论证论题部分三个层次之间的关系；“ $(P \wedge q \wedge r) \rightarrow S$ ”表示它们和全文论题之间的关系。

再如毛泽东同志的《中国社会各阶级的分析》也是如此。

该文共9个自然段。第一②段是提出论题部分；第一⑧段是论证论题部分；第⑨段为归结论题部分。

文章的全文论题是说的这样一个思想：

一切勾结帝国主义的军阀、官僚、买办阶级、大地

主阶级以及附属于他们的一部分反动知识界，是我们的敌人。工业无产阶级是我们革命的领导力量。一切半无产阶级、小资产阶级，是我们最接近的朋友。那动摇不定的中产阶级，其右翼可能是我们的敌人，其左翼可能是我们的朋友——但我们要时常提防他们，不要让他们扰乱了我们的阵线。

“论证论题部分”分六个层次，分别论证“地主阶级和买办阶级”、“中产阶级”、“小资产阶级”、“半无产阶级”、“无产阶级”、和“游民无产者”的经济地位以及对革命的态度。该文论证论题部分层次的划分与论证全文论题的方式跟《什么是普通话》一文一样，是总分式：全文论题为“总”，各层次论证的部分论题为“分”，由“分”的合取推出“总”。在表述方式上，上文是先“总”后“分”，本文是先“分”后“总”。

（2）时间顺序上的总分。

有的论说文，其论题是对于某个历史时期的情况或事实所作的一个概括性的判断，“论证论题部分”则是按该历史时期的几个阶段分层，最后，由它们所论证的几个部分论题概括出关于这整个历史时期的一个总观点，这也是一种“总分关系”。

例如，一九七九年十月四日，越南外交部发表了所谓《三十年越中关系真相》的白皮书，扯下弥天大谎，以伪造历史的手段全面诽谤中国，其论点是：中国在越南抗法时期、抗美时期、国家统一以后“三次背叛越南，一次比一次恶毒、卑鄙”。为阐明真相，还历史的本来面目，《人民日报》于同年十一月十五日至二十六日发表了三篇评论文章。

在“《越南抗法、抗美斗争时期的中越关系》——二评越南外交部关于越中关系的白皮书”^①一文中，文章论证了这样一个观点：“近三十年来，中国政府和中国人民坚持不懈地支援了越南人民的解放斗争”，驳斥了越南“白皮书”对中国的诽谤。全文分四个部分，其标题分别为：

是“阻拦越南在抗法战争中取得完全的胜利”，还是全力支持越南人民的抗法斗争？

是“阻拦越南人民加强南方的武装斗争”，还是大力支持越南南方人民的武装斗争？

是“为美国侵略越南开放绿灯”，还是应邀派出支援部队援越抗美？

是“阻止越南人民完全解放南方”，还是全力支持越南实现南北统一？

在这四个部分中，分别论证了这样四个观点：

中国在五十年代全力支持越南人民的抗法斗争。

在六十年代初期大力支持越南南方人民的武装斗争。

③在六十年代中期应邀派出支援部队援越抗美。

在七十年代全力支持越南实现南北统一。

这四个观点，即文章“论证论题部分”的四个部分论题，通过论证这四个观点驳斥了越南当局的谬论，并论证了文章的全文论题：近三十年来，中国政府和人民坚持不懈地支援了越南人民的解放斗争”。

该文的“总分”结构是以时间为“经”以事实为“纬”。论证方式与上述二例相同，由分论点的合取得出其总论点。

^①《人民日报》，1979年11月21日。

(3) 区域地理上的总分。

例如，关于论述国与国之间边界争端的文章，为论证“两国的边界从未划定”，根据边界的走向，把整个边界分东段、中段、西段，并分别论证它们在历史上从未划定，由论证“分”的成立而证明“总”的成立。

三、并列关系。

即论证部分的各层次为横向“并列”的关系。

如毛泽东同志的《关于纠正党内的错误思想》^①一文，其论证论题部分为八节，分别指出了八种错误思想的表现，并提出了纠正的方法，它们相互之间为一种并列关系。

又如前面提到的论证“移民入境法律上应加以更严格的限制”，它的三个全文论据之间的关系也是一种并列关系。

这里需要指出的是，这儿所说的“并列”，并不是说它们之间没有内在联系，也不是说它们之间没有次序关系，而是说的它们与论题之间的一种逻辑上的形式关系。“并列”结构的文章，其论证方式与“总分”结构的文章不同，它的特点是：由每一个全文论据（即部分论题）都可以直接推出全文论题，而不是由它们的合取得出全文论题。

例如，我们可以说：

因为：“现行的移民制有害于我国”（“I”），
所以：“移民入境法律上应加以更严格的限制”（“A”）。
因为：“现行的移民条规尚不够”（“I”），
所以：“移民入境法律上应……”（“A”）。

因为：“我们现在已不需要那么多移民”（“Ⅰ”），
所以：……。

也就是说，由“Ⅰ”、“Ⅰ”、“Ⅰ”分别都可以推出“Ⅰ”而不是由三者的合取才能推出“Ⅰ”。“总分”结构则不然，在《什么是普通话》一文中，单独由“p”、“q”或“r”都不能推出其论题“s”。正因为“并列”结构的文章，其全文论据和全文论题之间有这样一种形式关系，所以，就论证论题的各个论据之间的相互关系而言是“并列”的。

四、递进关系。

即论证部分的各层次为纵向深入的“递进”关系。

例如毛泽东同志的《中国革命战争的战略问题》^①。该文是毛泽东同志总结第二次国内革命战争的经验的重要著作。全文共分五章依次为：“如何研究战争”；“中国共产党和中国革命战争”，“中国革命战争的特点”，“‘围剿’和反‘围剿’——中国内战的主要形式”及“战略防御”。这五章，对中国革命战争的战略问题的分析层层递进，从一般到个别、抽象到具体纵向展开。

五、比较关系。

即论证部分的层次为各种形式的“对比”或“比较”的关系。

前面说过，比较是一种重要的论证方法，同时它也是一

种划分层次的方式。“比”，按其方向的不同，可以分为纵的比和横的比；按内容和性质的不同，可以分为正反对比、经验对比、实质对比等。

例如，前面提到的毛泽东的《改造我们的学习》一文，在提出论题后，下面共分四节，其前三节为“论证论题部分”，第四节为“归结论题部分”。

第一节论述了“中国共产党的二十年，就是马克思列宁主义的普遍真理和中国革命的具体实践相结合的二十年”，肯定了中国共产党在把马克思列宁主义的普遍真理与中国革命的具体实践结合方面取得的成绩——“使中革命的面目为之一新”。第二节则具体指出了它的不足之处和缺点。这一、二两节是一“正”、一“反”。第三节进一步分析上述两者的思想原因：一种是“主观主义的态度”，一种是“马克思列宁主义的态度”，又是一“正”、“反”。最后第四节归结论题部分则提出改造我们党的学习的具体建议。该文前一、二两节及第三节内部层次的划分都体现了一种比较关系。

层次或论据间的关系是复杂多样的。我们仅讨论了上面这五种，就一篇具体的文章来说，这五种关系也不是互相排斥的，可以结合使用。

例如，《反对自由主义》一文，其论证论题部分的层次之间既是一种明确概念的外延和内涵的关系，同时又是一种并列关系 即由第 I 个论证层次概括出来的“全文论据 I”和由第 II 个论证层次概括出来的“全文论据 II”，它们是直接论证全文论题的两个并列理由，由这两个全文论据都能分别推出全文论题。

又如《中国社会各阶级的分析》一文，既是一种“总分”结构，同时又运用了明确概念内涵和外延的逻辑方法：其论证部分六个层次的划分是以明确论题概念——“中国社会各阶级”——的外延为依据，而每个层次的内容则是揭示其内涵，即分析它们的阶级性。

3.5 材料的来源和辑录

所谓论据，就是用来证明论题真伪的材料。无论证明什么论点，都要有充分的证据才行。那么，作为论据的材料应该在什么地方去找？

(1) 自己所掌握的知识

搜求论据，在未向外求以前，须先问一下自己的知识如何。自己对于所写的题目，所知究竟有多少。自己所知的，那些可算是确切的知识，那些仅是个人的推测，必须把这两者区分清楚。用来作论据的，只能是确切可靠的知识。

(2) 调查研究

关于调查研究的问题，毛泽东同志曾有许多精辟的论述。为写文章而进行的调查，其对象当然须与所写的问题有关。或者他（或他们）所处的地位可向你提供第一手的材料，或者也正在讨论研究同一个问题。向这类人调查，不但可以得到有价值的事实、理由或意见，而且可以了解到还有那些地方可以找到材料。

(3) “时文”

我们把发表在报章杂志上的文章统称为“时文”。时人所关心的题目，一般都可以在报章杂志上找到一些有价值的材料。但全国的报纸和刊物很多，怎么找？假如是学术性问

题，可根据题目的内容查找有关的索引资料。如社会科学类，中国人民大学报卡社定期发行各种复印资料和卡片索引，将散见于全国报刊上的文章分类复印或做成卡片提要，可根据这些报卡资料查找与题目有关的论文，然后再选最有价值的看。哪些是有价值的？一般是指与你所论述的观点直接有关的；著名专家所写的；属于调查性质的、其中包含有确凿材料的，等。

(4) 专著

专著往往是对某个问题所作的专门的系统的研究，其中有些材料可能是有价值的。在这种书里去找材料，可以先看目录，选择与所写的题目有关的章节去看。

(5) 特别文件

如国家颁布的法律、法令、条例；文件、报告；会议的记录、纪要；契约、合同，等等。这类材料，需区分能公开引用与不能公开引用的问题，公开发表的文章不得引用国家规定不能公开引用的文件或资料。

复杂的文章，所用的材料很多，单凭记忆难以做到。因此遇到有用的材料，还必须用一种有秩序的方法把它记录和整理出来，这样既便于研究也便于使用。记录、整理材料的方法很多，这里仅介绍一种“卡片法”，将搜集到的材料，按一定的格式制成卡片，以此作为分类整理的基础。

怎样把有用的材料做成“卡片”？其要求如下：

(1) 卡片的规格应统一。

即记录材料的卡片的大小应一致。这样便于分类、排列、保存和积累资料。

(2) 一卡一事。

即每张卡片只写一件事。即使是关系密切的几个材料，也应分别制成卡片。因为用的时候，这个事实可能用来证明这个观点，那个事实却可能用来证明另一个观点，它们未必就是原来的关系。如果写在一张卡片上就不便于分类。所以有时一张卡片上即使有很多空白也只写一件事。反之，如一张写不完，可另用一张接着写。

(3) 单面书写。

即每张卡片只写一面。这主要也是为了便于排列和运用。

(4) 语言简洁。

卡片不等于书本搬家。须看书上的东西与所写的题目或所作的研究是什么关系，然后择写。有的固然可以实录原文，有的则属摘要，有的是属于看书过程中产生的想法，凡需要用话做卡片的地方，语言应该简洁。

(5) 独立完整。

即每张卡片的内容，意思要完整，能独立使用。上面说过，应“一卡一事”，如遇一事数卡的情况，可将记同一材料的数张卡片编成“组”，分别注明序号，以免与单张的卡片相混。属于摘录原文的，一般应用引号；中间省略的地方，应用省略号；在原文中加入自己意思的地方，应用括号。以免时间长了把摘录的原文的意思搞乱了。

(6) 应有标题。

即每张卡片上方应写一个“标题”。标题应与材料的内容相符，其目的主要便于归类。

(7) 注明出处。

即在卡片下方注明材料的来源。注明出处不祇是为了说

明材料是从哪里来的，而且以后若再要作更详细的研究也便于寻找。同时在文章中引用他人的话，有时也需要注明其出处。

搜集整理材料是一个技术性的问题，也是一个做学问的方法问题。在这里可以讲一个《辞通》成书的故事。

《辞通》是读古籍案头必备的工具书。作者朱起凤（1874—1949）。他写这部书。说起来却因一个成语而起。一八九五年一天，朱起凤在代他的祖父批改一个学生的课卷时，见卷中有“首施两端”一句，疑为笔误，随手把“施”改为“鼠”。学生阅后写了封信，毫不客气地说，连《后汉书》都未读过，不配批改。朱起凤赶忙翻书，果然在《后汉书·邓训传》、《史记·魏其武安侯列传》等古籍中查到这句成语——首施两端，不是首鼠两端。这使他感触颇深。

古籍中的字和辞往往或音同形异，或字同义异，或义近借通，或同义相通，亦有因形近音近而讹舛者。从此，朱起凤读古籍时，见有别体异文就随手摘录在纸条上，贴在房间的墙壁上。经三十余年的埋头研读、收集、积累，并几经整理、校对、编排，终于于一九三四年出版问世。全世共二十四卷，其中搜集词汇四万条，每条均加上按语、说明其通、同、讹、变之故，成三百万言之巨著。可见以一种有秩序的方法记录和整理材料至关重要，不仅搞专著是如此，对于经常作文的人来说，这一点也同样重要。

第四节 论说文归结论题的部分

4.1 归结论题部分的作用

论说文无论长短，总有一个把全文的主要论点及其理由

陈述完了的时候，这个时候一到，就该考虑如何结束的问题了。

“提出论题部分”的重要性易为人理解，因为起笔不得力，则全文气势不振。“论证论题部分”的重要性也易为人理解，因为文章的立论能否成立，其道理是否令人信服，全赖这部分的内容。所以常人作文，往往把全力用于这一部分。但结尾部分的重要性常被忽视，以为前面的种种论述，文意已经完足，不必再劳神焦思了。其实不然。一篇好文章没有一个好结尾，等之“为山九仞，功亏一篑”，将永远是个遗憾。

不同的文章，归结论题的方法不同，但就它们的共同点而言，大体上有这样几个作用：

第一，“园场”。

即所谓“善始善终”。文章虽然未必都有“归结论题部分”，但该有归结而不作归结，犹如一个没有句号的开裂的句子，使人觉得文章似乎没有结束，给人以一种不满足的感觉。所以，“归结论题部分”有这样一种形式上的作用，表示文章之终局。

第二，加深印象。

把一篇文章的结构弄完备固然重要，但“归结论题部分”的作用主要不是形式上的。前面曾说过，在“提出论题部分”揭出文章的主要思想可以引起读者的注意，在归结部分概括全文思想则可以使读者加深印象。即便归结部分仅是以不同的语言复述提出论题部分的思想，其作用仍然不同。因为它是在进行了充分论证的基础上作出的，有助于读者把全文的思想贯串起来，起到加深印象的作用，所谓“曲终奏雅”。

所以，收笔得力，不仅不致使全文的机局松散，而且还可以将全文的主要精神深深地印在读者的记忆中。

第三，示明怎么办。

前面说过，毛泽东同志曾指出：“一篇文章……总得要提出一个什么问题，接着加以分析，然后综合起来，指明问题的性质，给以解决的办法”。示明怎么办，是一些论说文归结论题部分的一个特点。希望人们去作一种事情，自然要在说明了其理由之后，所以，“示明怎么办”在论说文里属于“归结论题部分”的范畴。

文章的结尾如同其开端一样，宜短不宜长，冗长则失去气势。结尾部分也不宜加入属于论证论题的新材料，如在结尾中复为新议论，则违反结尾之性质。

4.2 归结论题的方法

归结论题的方法，根据它体现论题的程度和作用的不同，大体上可以分为三类。

一、概括论旨性质的归结。

即在“归结论题部分”综述全文的主要论点，揭出全文论题。如前面提到的毛泽东同志的《中国社会各阶级的分析》，其 一 两段“提出论题部分”为提出文章所论的问题，阐明其意义；其第⑨段“归结论题部分”：“综上所述……”则综述全文之主要论点，揭出文章的论题。又如前面提到的《且说“私了”风》、《原则话》、《不必太过“世故”》、《知人》等也都属于这一类：在结尾处点出论题，犹如众鸟归巢，将全文的思想一齐收住。

二、照应性的归结。

即在“归结论题部分”从不同的角度或以不同的语言复述“提出论题部分”揭示的思想。例如《什么是普通话》、《反对自由主义》等文都属于这一类归结：首尾呼应。

三、引伸性的归结。

即在“归结论题部分”指明问题的性质或发出号召，提出解决问题的意见、措施、办法、建议等。前者属于理论性的引伸，后者属于行动性的引伸。

一般地说，引伸性的归结比前两种归结的篇幅要大，结构也复杂，它本身还可以有论证。如上面提到的《改造我们的学习》，文章的第四部分，论述改造我们党的学习的具体建议，整个这一节都属于“归结论题部分”。

上述几种归结论题的方法也可以结合使用。例如《反对自由主义》一文的结尾说：

我们要用马克思主义的积极精神，克服消极的自由主义……。

一切忠诚、坦白、积极、正直的共产党员团结起来，反对一部分人的自由主义的倾向，使他们改变到正确的方面来。这是思想战线的任务之一。

这个归结既与“提出论题部分”的论述“首尾呼应”，同时又发出号召，指明了怎么办的方向。

4.3 归结论题部分的省略

跟“提出论题部分”一样，有的文章可以无须“归结论题部分”。

例如《以权谋私三议》一文，在论述完“三曰谋得霸道”之后，文章截然而上，没有归结部分。《关于纠正党内的错

误思想》也是如此。该文“论证论题部分”共分八节，由于每一节都是一个相对独立的论证部分，它们已经分别指出了“单纯军事观点”、“极端民主化”等八种错误思想的表现，并分别制定了“纠正的方法”，因此，在论述结束之后，全文不必另作归结。

由此可知，文章到底要不要有归结，用什么方式归结，要作具体分析。这里既有内容方面的问题，也有写作技巧的问题。如上面这两篇文章，它们论证部分所论述的问题独立性较强，在写法上，每个问题都已经有“头”、有“尾”，在这种情况下，如再作“归结”文章就累赘无力。一般说，事物总有一个阶段或始末，反映事物的文章也总有其自然的结穴，从这个意义上说，归根到底是内容决定形式，但一篇文章究竟以什么方式作结，不能不考虑方法问题。处理得好，不结胜似有结，处理得不好，则结而未结。

第四章 论说文逻辑分析 的步骤和方法

前面我们是着重从自己写作论说文的角度来谈的，现在再从分析别人论说文的角度来谈。按说，应当从读别人的文章入手，学习写作论说文，似乎是合乎先学后写的程序。但自己写，主动权在自己，怎样想就可怎样写；而分析别人的论说文则主动权在别人。应当说，人家怎样写，你就应怎样分析。这样看来，分析别人的论说文并不见得比自己写容易。另外，自己会写了，对分析别人的论说文有极大的好处，那将

会更能探索到别人写文章的用心所在。为此，在讲完怎样写作之后，还要讲怎样分析。实际上，学会分析别人的写作，对自己来写论说文当然有直接的好处。

第一节 论说文逻辑分析的步骤

一、标段落

这儿说的“段落”是指文章的自然段。标段落，就是将文章除标题之外的正文，由第一段始，依次标上数字符号。

为什么在分析文章时要标段落了主要有两个原因。

第一，为了简化分析的陈述。这主要是技术性的。

第二，因为文章的论证层次和它的结构都属于文章的语言文字之中，是通过句子、段落等来体现的。因此，文章的“自然段”和文章的论证层次既有联系又有区别。文章全文一级的论证层次必须通过段落体现，但段落不等于层次。

段落是构成文章的单位。正象词是构成句的单位、句是构成段落的单位一样。段落具有换行的明显标志，它是无需辨认一目了然的。因此，从这个意义上说，它主要是服从于文字表达的需要。层次则不同。它是文章中论证观点的逻辑单位或部分，体现展开思路的次序。它具有组织思想、安排结构的功能，但无明显的标志。层次的安排与划分，主要服从于体现论题和论据之间论证和被论证的关系，体现观点和材料的统一。

一般地说，自然段和逻辑层次之间的关系有下面三种情况。

(1) 一致。自然段正好体现全文的一个论证层次，或某论

证部分中的一个层次。

(2) 不一致。由若干自然段构成一个层次。

(3) 一个自然段包含若干小的层次。这种情况在分析文章全文逻辑结构时，一般不会发生；只有在分析某个论证部分内部结构时才会出现。

总之，标段落的目的，是为了透过段落分析文章的层次结构。

那么，在标好段落之后怎样分析文章的逻辑结构？

二、由思想内容到思想结构

我们在前面曾说过，文章的结构服从于表达思想的需要。因此，分析文章应由分析思想内容到分析思想结构。文章的逻辑结构，相对于文章的思想内容而言，它是一种思维形式。分析文章的逻辑结构，虽不把文章的具体内容作为对象，只研究它的形式结构，但在分析一篇具体文章时，却不能离开其内容而解剖结构。

由内容到结构，是一个逐步深入的过程。一般由先粗读全文再到精读全文，由先抓统帅全文的最根本的论点——全文论题——到抓直接论证这个全文论题的思想观点或事实材料——全文论据。然后，再深入分析各全文论据内部的思想层次或材料配置。这也就是上面所说的由抓“粗纲”到抓“细纲”的过程。实际上，这个抓“纲”的过程就已经是在解剖文章的逻辑结构了。

那么，怎样分析文章的逻辑结构？

三、由整体结构到部分结构

即由分析全文逻辑结构到分析各论证部分的结构。分析文章的逻辑结构，为什么要由整体到部分？从根本上说，这

是由写文章时安排文章结构的规律决定的。在上面已经说过，在实际写文章时，先构思“框架”，打“草图”，然后在“素描”。先安排全文论据这一级的论证次序，然后再依次安排各全文论据内部的层次。因此，分析文章的结构应符合结构文章的规律。

论说文的逻辑结构是由三大要素组成的，即论题、论据和论证方式——论题和论据之间逻辑联系的方式。所谓由“整体”到“部分”，也就是先作“宏观”的结构分析——先抓出全文论题、全文论据以及它们之间的联系方式，然后再作“宏观”统率下的“微观”分析。

怎样分析和确定全文的以及各论证部分的论题、论据和论证方式呢？

第二节 论说文逻辑分析的方法

确定全文论题、论据和论证方式的方法如下：

一、确定全文逻辑结构的三个基本部分。

即对全文逻辑结构的整个层次作一个轮廓的分析，确定全文的提出论题、论证论题和归结论题部分。这点在上面已作过讨论。

二、确定全文的论题。

把文章分为三个基本部分之后，下一步就是确定全文论题。

确定全文论题的方法一般有三种。

第一种方法是根据标题来确定论题。

即在粗读全文的基础上，根据文章的标题确定全文论

题。关于标题与论题的关系，在前面第二章第六节中已经有所说明。有的文章，标题与论题是一致的，有的是不一致的。如果是一致的，即标题已经用判断的形式完整地表述了论题，则确定论题就比较容易。如第三章中提到的《奖与罚，都要以效益为准》以及下面《附录》中要分析的〈第三世界的崛起是当代头等大事〉等文都是如此，它们的标题就是论题。但这种情形并不多见。

大部分论说文的标题往往只“标出”了与论题有关的概念，特别是论题判断的谓项概念。如上面提到的〈反对自由主义〉与《改造我们的学习》就是如此。

前面曾说过，《反对自由主义》一文，全文共22个自然段。

提出论题部分：一 自然段。

论证论题部分：一 ⑳ 自然段。

归结论题部分：㉑ ㉒ 自然段。

根据提出论题和归结论题部分可以概括出文章的全文论题：每个共产党员和革命分子应该用马克思主义的积极精神，克服消极的自由主义。因此，该文的标题——“反对自由主义”，仅标出了论题的谓项概念。在这种情形里，标题虽没有以判断的形式完整地表述出论题，但对确定论题的主旨显然是有帮助的。

第二种方法是根据论题出现的位置来确定论题。

这种情形以首、尾两部分者居多。也就是说，论题或者在开头部分就提出，如《堵住“人情方”的漏洞》一文；或者首尾呼应，如《什么是普通话》一文，论题既在开头部分提出又在末尾部分作归结或者需要综合首尾的内容加以概

括，如《反对自由主义》一文，它在提出论题部分并没有以判断的形式完整地表述出论题，但结合归结部分的内容即可加以概括；或者在开头部分仅提出文章所论述的问题，在归结部分才综述全文论题，如《中国社会各阶级的分析》、《且说“私了”风》、《不必太过“世故”》等文。上述四种情形虽然有所不同，但都可以由文章提出论题部分和归结论题部分来帮助确定论题。

这里需要指出的是，对于论题与提出论题和归结论题部分的关系不能作机械的理解。也就是说，不能认为文章的论题一定是提出论题或归结论题部分里的某一句话或某一个判断。

写文章怎样表达论题，读文章怎样分析论题，没有一种现成的可以照套照搬的固定的模式。我们只能说，由于论题是文章的作者要告诉读者的最根本的思想观点，而写文章时又须遵守共同的思维规律和规则，因此，它总要在文章中给人以某种“信息”，而体现这种信息的地方，在文章的首、尾者往在居多。有的可能在文章的开始，在提出问题的同时即摆出论题、或论题的主旨、或论题的主要观点，等等；有的可能在文章结束前加以归结；有的可能“首尾照应”；有的在开始部分对论题只有所涉及，而在整个论述结束时才加以明确。由于每篇文章的内容、对象、篇幅不同，各人的写法和风格有异，所以在提出论题和归结论题部分体现论题的方式、程度、类型也不尽相同。此外，同一思想内容的判断可以用不同的语句表达，所以，即使同一篇文章，作者在开始时摆出的论题和他在结束时归结这个论题的表述方法也不会是雷同的。

第三种方法是根据分析论证部分的结果来确定论题。

如果通过上述两种方法尚不能确定论题，就需要进一步分析论证部分。即通过分析论证论题部分，再结合首、尾最后确定论题。如果分析概括出来的论题与论据之间存在论证关系，即论题确能把全文论据“统帅”起来，则说明准确地找到了论题。

以上三种方法往往需要结合使用。

分析论题常见的错误有两种。一是对“论题的确定不准”，一是对“论题的概括不全”。

三、确定全文论据。

上面已经说过，文章的全文论据寓于文章的“论证论题部分”中，它们是直接论证全文论题的基本理由。从开头、巾间、尾巴三者的位置来看，它居中，所占篇幅最大。从逻辑结构的角度上看，“论证论题部分”内部的层次关系复杂。我籽分析它时，不仅可以从中分析出直接论证全文论题的各全文论据，而且，如果这些全文论据本身又是被论证的对象，即是一个相对独立的论证部分，则还可以进一步分析出它们内部的层次结构。所以，确定全文论据，实际上涉及到分析文章整个“论证论题部分”，它是文章逻辑分析的关键。搞清楚文章的全文论据以及各全文论据部分内部的层次关系，对于了解整篇文章的思想脉络和确定文章的逻辑结构至关重要。

怎样分析“论证论题部分”，确定全文论据？

1. 划定“论证论题部分”的段落界限。

如前所述，“论证论题部分”上承提出论题部分，下接归结论题部分。如果在确定全文论题时能把“开头”和“尾巴”部分确定，则剩下部分自然属于论据部分。

可是，在实际分析文章时，往往会遇到在层次与层次之间起过渡、接转作用的自然段的问题，在确定“论证论题部分”的“上限”和“下限”时，对这样的段落怎样处理？

首先，我们需要指出的是，在分析文章逻辑结构时，这种“过渡段”是值得注意的。它往往是划分文章逻辑层次（或部分）的标志。其次，需要指出的是，对于这样的“过渡段”的处理，文章逻辑分析与研究写作方法的角度是有区别的。它不把它作为逻辑层次以外的东西划出来。亦即，在划分文章逻辑结构的层次（或部分）时，或把它划归上一层次，或划归下一层次。因为这种“过渡段”一般均有“承上启下”的性质或特点。因此，如以“承上”为主，则“靠上”，如以“启下”为主，则“靠下”。在实际分析中，对文章的这种段落，不同的人可能会有不同的看法，这是不奇怪的。但这种差别一般不应导致对全文论据及基本结构方面的理解上的差别。

2. 分析“论证论题部分”，确定全文论据。

即以全文论题为“纲”，“吃透”论证论题部分的思想观点（或事实材料），根据它们与全文论题有无直接论证关系，确定它们是否是全文论据。如果是直接论证全文论题的思想观点（或事实材料），则是全文论据，反之就不是。

我们仍以《反对自由主义》一文为例。其“论证论题部分”为第 一②①自然段。

如果笼统地说，当然可以把这整个部分都说成是论证全文论题——“每个共产党员和革命分子应该用马克思主义的积极精神，克服消极的自由主义”——的理由。但这样说显然不能帮助我们把握为什么要反对自由主义的基本理由，也

无法了解作者展开论证的思路。因此，要找出论证全文论题的基本理由（即全文论据）以及进行这种论证的逻辑结构，我们必须对它进行逻辑分析。

通过分析，我们会发现，整个这部分还可以分成两个大的逻辑层次或论证层次。这点我们在前面已经说过：

第Ⅰ个论证层次为 ①⑥自然段。这部分是通过揭露自由主义的种种表现，即揭示“自由主义”这个概念的外延来说明我们必须反对自由主义的道理。我们把这部分称为第一个全文论据部分。由这部分可以概括出全文论据Ⅰ：“自由主义是十分消极错误的东西”——这是我们反对自由主义的第一个基本理由。

第Ⅱ个论证层次为 ①⑦ ②⑩自然段。这部分主要是通过分析自由主义的危害性及其阶级根源、思想方法和错误性质，即通过分析“自由主义”这个概念的内涵来说明我们必须反对自由主义的道理。我们把这部分称为第Ⅱ个全文论据部分。由这部分可以概括出全文论据Ⅱ：“自由主义的危害极大，从它的阶级根源、思想方法和错误的性质来说是非无产阶级和非马克思主义的”——这是我们反对自由主义的第二个基本理由。

上述这两个全文论据都是直接论证全文论题的。而作者组织论证、安排这两个论据的次序，从逻辑上说，主要是运用了明确概念的方法，即揭示概念的内涵和外延。在这里是先外延后内涵，由现象到本质。

也许有人要问，为什么不把文中列举的自由主义的十一种表现分别作为全文论据呢？这是因为，从论证关系上看，它们不是直接论证全文论题的，而是具体论证第一个全文论

据的论据，亦即，它们是从属于第 I 个全文论据的，是归第 I 个全文论据所“统帅”的。因此，不能作全文论据。同理，文章中具体论述的自由主义的种种危害以及自由主义的阶级根源——“小资产阶级的自私自利性”，自由主义的思想方法——“以抽象的教条看待马克思主义的原则”，自由主义的性质——“机会主义的一种表现”等等，都是从属于第 I 个全文论据的，并不是直接论证全文论题的。因此，也不是全文论据。

综上所述，确定全文论据必须注意如下几点：

第一，从方法上说，必须以全文论题为“纲”，以分析“论证论题部分”的思想内容入手，以与论题有无直接论证关系为依据。“论证论题部分”的思想观点（或事实材料）只有与全文论题有直接论证关系的，才能被确定为全文论据。

第二，全文论据，根据其本身是否带有论证，可以分为两类。一类是带有论证的全文论据，一类是不带论证的全文论据。因此，确定全文论据时，一定要特别注意分清论据的层次关系，亦即不能把论证全文论据的论据视为论证全文论题的论据。如果把低层次的论据视为高层次的论据，就会导致论据的层次错乱。反之亦然。

第三，全文论据的数量，从理论上说，是没有限制的，可以是 $n(n \geq 1)$ 个。但就一篇具体的文章来说，总是有限的，只要满足充足理由律的要求，能推出论题就行。

分析文章的论据，常见的错误有两种。一是“论据的分析不全”，即有遗漏；二是论据的分析“层次错乱”。

3. 分析“全文论据部分”内部的结构。

如上所述，全文论据有两种，一种带论证，一种不带论

证。在确定全文论据的基础上，如要对文章的逻辑结构作进一步分析，就需要深入分析每一个带有论证的全文论据的结构，即分析带有论证的“全文论据部分”的内部结构。

上面已经说过，文章的逻辑结构是多层次的，从文章逻辑结构的层次关系上看，凡文章中带有论证的论据无不具有“两重性”，它既作上一论证层次的论据而同时又作下一论证层次的论题，即“ n 层次级的论据 = $n + 1$ 层次的论题”。对文章“全文论据部分”内部结构的分析，其关键就是要搞清楚这种论证与被论证的层次关系。关于这点上面已经作过详细讨论，这里不重复。

分析“全文论据部分”的内部结构，应分析到那一级为止？这须视分析的要求和文章结构本身的复杂程度而定。一般的文章分析至二、三层或三、四层即可。如仅为了把握文章的主要论点，起到帮助记忆的作用，则不必过细。

怎样记录分析的结果？可以用类似前面所说的拟提纲的格式来表达。可将分析所得的全文论题、全文论据以及全文论据下属的各级论据写成下面这样的形式：

全文论题：……

I、……

II、……

1. ……

(1)……

(2)……

2. ……

(1)……

(2)……

- (3).....
- 3.
- (1).....
-
- Ⅱ、.....
-

这种记法实际上就是我们上面所说的写文章拟提纲所用的格式。因为，通过文章逻辑分析整理出来的文章的层次结构，在某种程度上就是在“还原”作者据以行文的那个“提纲”，一般地说，它应与作者写文章时所拟的“提纲”相一致，并准确地再现作者结构文章的思路。

怎样记录和表达分析的结果，这是一个技术问题。采用拟提纲的格式来表达分析的结果，其目的是为了清晰地体现出文章的“纲”、“目”以及它们之间的“统帅”与“被统帅”的关系，借以揭示文章的逻辑结构。所以记法问题也绝不是一个无关紧要的问题，没有正确的记法会妨碍我们进行有效的逻辑分析和思维训练。

4. 确定论证方法。

确定论证方法，包括三个内容：

- (1) 确定全文论题和全文论据间的论证方法；
- (2) 确定层次与层次或论据与论据之间的逻辑关系；
- (3) 确定各层次或论据内部的论证方法。

上述 1)、(3) 两项的内容和方法基本相同，只是分析的顺序应先全文后部分。一般地说，在确定了全文论题、全文论据及其下属各论证层次中的论题、论据之后，再分析它们之间的论证方法就比较容易：是演绎的或归纳的；直接的或间

接的；或两者兼而有之等等。这方面的知识一般逻辑书中均有所讨论，这里不详述。

关于第(2)项内容，我们在上面第三章第三节“3.4 论证论题部分的层次关系”中已作过说明。较常见的层次关系有这样几种：揭示概念内涵和外延的关系；总分关系；并列关系；递进关系及比较关系等。分析文章的论证方法有助于我们学习别人组织思想论证观点的方法和技巧，因此它也是文章逻辑分析的内容之一。

以上，我们说明了文章逻辑分析的大致步骤和方法。在分析文章逻辑结构的基础上，根据需要，可以再深入分析其中的推理、判断和概念等。

文章逻辑分析是一种十分有益的思维训练。在学习了形式逻辑之后，要使之成为一种能力，须有一个转化的过程，这个过程就是理论联系实际。文章逻辑分析是逻辑理论联系思维实际的一个重要方面，是提高我们阅读和写作的逻辑思维能力的一条重要途径。分析别人的文章，提出其纲要，有助于我们看明白文章的思想过程及其论证方法，看明白文章的主要论点和从属于它们的事实及其相互关系，同时也有助于提高我们思维的条理性和结构文章的能力。无论是学术研究或实际工作，要对各种见解进行一种有效率的研究，没有比这种条分缕析和提纲挈领的能力更重要。在现代生活中，各种信息资料的数量浩繁，知识更新的周期日短，实际工作无比繁忙，愈益使锐利的分析能力成为重要。

附 录

例 析

下面我们运用上述方法，试就《第三世界的崛起是当代头等大事》和《读孟尝君传》的逻辑结构作一些分析。

一、《第三世界的崛起是当代头等大事》一文的逻辑结构分析

《第三世界的崛起是当代头等大事》是《人民日报》一九八三年四月一日的“本报评论员”文章。全文如下：

第三世界的崛起是当代头等大事

本报评论员

第三世界在战后国际舞台上崛起，这是我们时代的头等大事。

这个崛起经历了长期的、艰辛的历史过程。

第一次世界大战前，亚洲、非洲、拉丁美洲和其他地区的许多国家沦为殖民地、半殖民地，长期遭受帝国主义、殖民主义的奴役和掠夺。十月革命的胜利和反法西斯的第二次世界大战的胜利，极大地削弱了帝国主义、殖民主义的势力，亚洲、非洲、拉丁美洲兴起了。中国革命的胜利，印度、巴基斯坦的独立，朝鲜人民抗美援朝斗争的胜利，东南亚各国人民反对卷土重来的老牌帝国主义的胜利，就是这个风暴的主要标志。几十个非洲国家通过各种形式的斗争，先后取得了独立，拉丁美洲国家也掀起了反对美国干涉和控制的斗争，这样就敲响了殖民体系的丧钟。印度支那三国人民取得

了抗美救国斗争的胜利，民族解放运动的风暴猛烈冲击在南部非洲和世界其他地区残存的殖民统治，已经取得独立的国家展开了维护民族独立、争取改变旧的国际经济秩序的斗争。一个朝气蓬勃的、为维护和巩固民族独立、发展民族经济而斗争的第三世界，在地球上以崭新的面貌出现了。

超级大国凭借比过去一切帝国主义、殖民主义国家更为强大的经济实力和军事实力，进行世界范围的经济剥削、政治压迫和军事控制。它们各自抱着独霸世界的野心，展开全球性的激烈争夺。它们争夺势力范围、战略要地和战略资源，主要在第三世界。它们的争霸斗争，严重威胁着世界和平和第三世界国家的独立和安全，激起了广大第三世界国家和人民的强烈反抗。第三世界国家和人民的反霸斗争，打乱了霸权主义的全球战略部署，打击了它们的霸权主义野心。柬埔寨人民和阿富汗人民的反侵略斗争，使苏联和越南大小霸权主义陷于进退两难的泥沼，就是很好的例子。站在反帝、反殖、反霸斗争最前列的第三世界，已经成为反对霸权主义、维护世界和平的主力军。

⑤第二次世界大战以前，亚、非、拉只有36个独立国家，二次战大以后，90个国家相继摆脱殖民主义枷锁，立于世界民族之林。现在第三世界国家已经达到126个，占世界164个独立国家的76.2%；拥有30多亿人口，约占世界总人口的三分之二；占世界陆地总面积也是三分之二。这样众多的人口在如此广阔的土地上联合起来，是任何帝国主义、超级大国都不能与之较量的。从前作为帝国主义“最可靠的”后方和“取之不尽的”后备力量的第三世界国家，成了反对侵略，

压迫、剥削和掠夺的团结战斗的前线和强大力量。这是一个改变世界历史进程的、意义难以估量的伟大变化。

⑥千百年来，国际政治舞台上充满了强权政治的横行霸道，以大欺小、以强凌弱、尔虞我诈、背信弃义，是国际关系中司空见惯的事情。现在，由于第三世界国家都有过相同的被压迫被奴役的历史，今天又都有维护独立、发展民族经济和文化的共同愿望。它们之间有许多共同的语言，在许多问题上可以求同存异，坦率协商。中印、中缅总理倡导的、为万隆会议所发扬光大的“互相尊重主权和领土完整、互不侵犯、互不干涉内政、平等互利、和平共处”的五项原则，反映了第三世界国家巩固民族独立，捍卫国家主权，反对外国侵略，维护和平与安全的共同要求。第三世界率先倡导的和平共处五项原则，已经成为公认的国际关系准则。即使是超级大国霸权主义者，也不敢不在口头上予以承认和表示尊重。坚持这种新型国际关系的共同要求，把第三世界国家紧紧联结在一起。不结盟运动、非洲统一组织、阿拉伯国家联盟、东南亚国家联盟、安第斯条约组织和其他世界性、区域性组织应运而生，并在国际事务中发挥越来越大的作用。在联合国中，第三世界国家占据了78%的多数，任何重大国际问题没有第三世界的参加，都很难解决。一两个超级大国操纵联合国的局面已成过去。最近几届联大，连续以压倒多数通过决议，要求苏联和越南立即无条件地从阿富汗和柬埔寨撤出它们的全部军队，充分表明第三世界已成为国际政治舞台上不可忽视的重要力量。

⑦广大第三世界国家在反压迫、反剥削、反掠夺的长期斗争中，充分认识到必须保护民族资源，发展民族经济，以

经济独立巩固政治独立。第三世界各国拥有丰富的自然资源、广阔的销售市场，但是缺乏雄厚的资金、现代的技术和丰富的经验。它们迫切需要打破发达国家对资金、技术的垄断以及对它们资源和市场的掠夺。拉美国家带头反对超级大国海洋霸权的斗争，迅速扩大到了亚洲、非洲和其他地区。“七十七国”集团、石油输出国组织、各种原料输出国组织和其他一系列区域性国际经济组织陆续出现。在100多个第三世界国家的共同努力下，联大第六届特别会议通过了《建立新的国际经济秩序宣言》和行动纲领，对旧的国际经济秩序发起了强有力的挑战。近年来，第三世界国家积极加强“南南合作”，努力促进“南北对话”，对打破现存的不平等的国际经济关系，建立公平合理的国际经济新秩序，起了巨大的推动作用。

⑧广大第三世界国家在争取建立国际经济新秩序的基础上，为了根本改变帝国主义统治造成的文化、教育、科学、新闻事业等方面发展和交流的不平衡，纷纷要求在意识形态领域里建立新秩序。这也是改变旧的国际政治和国际关系斗争的重要组成部分。总之，要求改革旧的国际秩序，建立新的国际秩序，已成为强大的历史潮流，任何力量也无法阻挡。

⑨第三世界的崛起，已经改变了并将继续改变世界的面貌。展望未来，第三世界的前途是无限光明的。

（一）关于该文逻辑结构的三个基本部分

这篇文章共九个自然段，根据其体现论题、论据的顺序和位置，我们可以把这九段分为如下三个基本部分：

- 1、提出论题部分：第 自然段；
- 2、论证论题部分： 一⑧自然段；

3 归结论题部分：第⑨自然段。

（二 关于该文的全文论题

如前所述，确定全文论题有三法。在粗读全文的基础上，结合文章的标题与提出论题部分和归结论题部分，可以看出，本文的标题——“第三世界的崛起是当代头等大事”——就是文章的论题。当然，也可以把提出论题部分陈述的那个判断——“第三世界在战后国际舞台上崛起，这是我们时代的头等大事”——作为全文论题。

上述两个判断是等值的。但后者的主项概念“第三世界在战后国际舞台上崛起”，较之标题的主项概念“第三世界的崛起”更明确。它加上了“时态”和“论域”方面的限制。所谓时态，是指“战后”，即第二次世界大战之后；所谓论域，是指“国际舞台”，即说明所论述的“第三世界的崛起”是指第二次世界大战后，第三世界国家和人民在“国际舞台”上的作用问题。两个判断的谓项概念，一个是“当代头等大事”，一个是“我们时代的头等大事”则是同一关系的概念。

标题的主项概念比较简括。这是因为文章的标题一般均要求鲜明、醒目、引人注目，因此文字应简练，不能冗长并富于修辞特征。标题不仅可以不是一个判断，而且可以不是一个完整的句子。本文的标题虽是以判断的形式表达，并且就是论题，但较之提出论题部分的表达形式仍是一种比较概括的陈述。

（三 关于该文的全文论据

本文论证论题部分共包括七个自然段，即 一⑧段。

因论题是文章的“统帅”，所以以论题为“纲”，通过

分析“论证论题部分”的思想内容，根据与论题有无直接论证关系，我们可以看出，这部分中的一—两自然段是说明论题的主项概念，即揭示“第三世界的崛起”这个概念的内涵（关于本文的这个特点我们下面另作讨论）余下的一—⑧段为论证本文论题的五条基本理由，即五个全文论据。与此相对应，④—⑧自然段这部分，可以分为五个论证层次，即五个全文论据部分。

全文论据Ⅰ〔二级论题Ⅰ〕：作为强大的新兴力量登上国际舞台的第三世界国家和人民，站在反帝、反殖、反霸斗争的最前列，已成为反对霸权主义、维护世界和平的主力军（该论据部分为第 自然段。由于“全文论据Ⅰ”本身带有论证，所以它又是该论证层次的论题——“〔二级论题Ⅰ〕”。下同。）

全文论据Ⅱ〔二级论题Ⅱ〕：第三世界的崛起，从根本上改变了世界力量的对比（该全文论据部分为第⑤自然段）。

全文论据Ⅲ〔二级论题Ⅲ〕：第三世界的崛起，世界上出现了一种新的国际关系（该全文论据部分为第⑥自然段）。

全文论据Ⅳ〔二级论题Ⅳ〕：第三世界的崛起，动摇了旧的国际经济秩序（该全文论据部分为第⑦自然段）。

全文论据Ⅴ：第三世界的崛起，广大第三世界国家在争取建立国际经济新秩序的基础上，为了根本改变帝国主义统治造成的文化、教育、科学、新

闻事业等方面发展和交流的不平等，纷纷要求在意识形态领域里建立新秩序（该论据为第⑧自然段）。

通过上述分析，我们可以清楚地看出，作者从五个方面论证了“第三世界的崛起是当代头等大事”这个论题。这五个全文论据，都是直接论证全文论题的，它们和全文论题之间存在着直接的理由和推断关系。

（四）关于该文的论证方法

上面已经提到，确定论证方法包括三个内容。

（1）确定全文论题和全文论据之间的论证方法。

本文是一个证明，而且是一个直接证明。即分别以五个全文论据为前提，根据推理规则都可以合乎逻辑地得出全文论题。如果把推理形式整理出来，则是五个省略大前提的直言三段论（下面括号内的判断为恢复的被省略的前提）。

第Ⅰ个全文论据：

（反对新、老殖民主义、帝国主义、霸权主义的侵略政策和战争政策，维护世界和平是当代头等大事。）

作为强大的新兴力量登上国际舞台的第三世界国家和人民（即第三世界的崛起）站在反帝、反殖、反霸斗争的最前列，已成为反对霸权主义、维护世界和平的主力军。

所以，第三世界的崛起是当代头等大事。

第Ⅱ个全文论据：

（从根本上改变世界力量的对比乃是当代的头等大事）

第二次世界大战后，九十个国家相继摆脱殖民主义

枷锁而独立（即第三世界的崛起），从根本上改变了世界力量的对比。

所以，第三世界的崛起是当代头等大事。

第Ⅲ个全文论据：

（改变千百年来国际政治舞台上的强权政治、以大欺小、以强凌弱、尔虞我诈、背信弃义的国际关系，是当代头等大事。）

第三世界的崛起，世界上出现了一种新的国际关系。

所以，第三世界的崛起是当代头等大事。

全文论据Ⅳ和Ⅴ与全文论题间的论证方法与全文论题Ⅰ——Ⅲ相同，不一一列举。

上述五个全文论题，就它们每一个而言，都是直接论证全文论题的，而它们合起来，则构成论证全文论题的充足理由。

（2）确定全文论据或全文论据部分之间的逻辑关系。

如上所述，本文的五个全文论据都是直接论证全文论题的，因此，就它们相互之间的关系而言是一种并列关系。诚如我们前面指出的，所谓并列关系，并不是说这五个全文论据或论证层次的次序安排是没有内在联系的，可以任意调换或颠倒的，而是指它们论证论题的一种形式关系。显然，从内容上看，先说第三世界的崛起在摧毁旧的资本主义世界体系、反帝、反霸、维护世界和平方面的作用，然后在依次论述它们在改变世界力量对比、建立新的国际关系、新的国际经济秩序等方面的作用，这样的次序安排是有其内在联系的，不能任意颠倒的。但这是属于具体知识问题。论据或层次间的内在联系和它们之间的形式关系是有区别的。形式逻

辑是研究它们之间的形式关系。但通过逻辑分析，了解论证的形式，有助于我们了解作者安排文章结构的思想脉络，也有助于了解作者论证论题的基本观点以及这些观点之间的内在联系。

(3) 确定各全文论据部分内部的论证关系。

本文五个全文论据，根据它们是否带有论证可以分为两大类。全文论据Ⅰ——Ⅳ是一类。它们都带有论证，所以具有“双重身分”：既是论证全文论题的一个论据，又是一个二级论题。全文论据Ⅴ则不同。它不带论证，所以仅是论证全文论题的一个论据，不是一个二级论题。

在分析全文逻辑结构的基础上，如要对全文章作更细的剖析，则可以再分析Ⅰ——Ⅳ四个全文论据部分的内部结构。也就是说，根据需要，我们可以由全文最高层次级的论据，一直分析到它的最低层次的论据。但在实际分析文章逻辑结构时，除非特别必要，一般不宜过于繁锁。

分析全文论据内部的论证方法基本上与分析全文结构相同，我们不再例析。这里主要谈一下“论证论题部分”中一段这一层次的作用和特点。

在分析“论证论题部分”时，可能有人会问，为什么不把“第三世界的崛起经历了长期的、艰辛的历史过程”这个观点作为一个全文论据呢？这是因为这个观点和全文论题之间不存在直接的理由和推断关系。显然，我们不能说：因为“第三世界的崛起经历了长期的、艰辛的历史过程”，所以“第三世界的崛起是当代头等大事”。这是“推”不出来的，那么，“第三世界的崛起经历了长期的、艰辛的历史过程”这个论证层次在这里起什么作用呢？显然从它的内容上

看，主要是说明论题的主项概念“第三世界的崛起”的。关于第三世界崛起的历史过程，一般读者是不怎么了解的。虽然论述这个问题不是本文的主旨，但为了深化人们对全文论题的理解和认识，在文章的开首，对“第三世界的崛起”作高度概括的历史叙述，这不仅对于读者全面把握论题的涵义是必要的，而且从写作的角度上看，这样构思论证，对于开启下面五个全文论据也是必不可少的。

这一层次的叙述方法，其思想脉络十分清楚，是以时间为线索的纵式结构。

标题就是论题以及在文章的开头以一定的段落说明论题的主项概念，这是本文的两个明显特点。

综上所述，我们可以把本文全文逻辑结构的层次划分简述如下：

一、提出论题部分（第 ① 自然段）

这部分表述的论题判断与文章的标题为不同语词形式所表达的两个等值判断。

二、论证论题部分（①—⑧ 自然段）

揭示论题主项概念（① 自然段）；

全文论据 I〔二级论题 I〕（第 ② 自然段）；

全文论据 II〔二级论题 II〕（第 ③ 自然段）；

全文论据 III〔二级论题 III〕（第 ④ 自然段）；

全文论据 IV〔二级论题 IV〕（第 ⑤ 自然段）；

全文论据 V（第 ⑥ 自然段）。

三、归结论题部分（第 ⑨ 自然段）

在由“论证论题部分”转入“归结论题部分”之前，在第 ⑧ 自然段末尾，有一个“承上启下”的过渡性

的归结：“总之，要求改革旧的国际秩序，建立新的国际秩序，已成为强大的历史潮流，任何力量也无法阻挡。”第⑨自然段则对全文作出总的归结，它与提出论题部分“首尾呼应”，并以展望未来结笔。

二、《读孟尝君传》一文 的逻辑结构分析

王安石的《读孟尝君传》①仅八十九字。全文如下：

世皆称孟尝君②能得士，士以故归之，卒③赖其力，以脱于虎豹之秦。嗟乎！孟尝君特鸡鸣狗盗④之雄耳，岂足以言得士！不然，擅⑤齐之强，得一士焉，宜⑥可以南面而制秦，尚何取鸡鸣狗盗之力哉⑦！鸡鸣狗盗之出其门，此士之所以不至也。

这是一篇“驳论”。文不满百字，结构严谨，历来被视为文章精炼的典范，其格式颇象我们现代报刊上的“编后”。

①选自《历代文选》（下册）《中国青年出版社》，第120—121页。孟尝君：齐国贵族田文。战国四公子之一。孟尝君及平原君、信陵君、春申君各招养食客几千人。②卒：终于。③特：不过。鸡鸣狗盗：《史记·孟尝君列传》记秦昭王囚孟尝君欲杀之，孟尝君使人向昭王之宠姬求救，姬提出要孟尝君之白狐裘，恰巧孟尝君的狐裘已献给秦王。孟尝君的食客有能为狗去者，便入秦王宫中将狐裘盗来献给宠姬。姬便在秦王面前替孟尝君说情，秦王就把孟尝君释放了。孟尝君连夜逃走，至函谷关，关法规定，鸡鸣后才开关放人，而昭王正后悔放走了孟尝君，于是派兵追赶，眼看就要追上，正好孟尝君的客人有能为鸡鸣的，因此引动群鸡皆鸣，孟尝君便逃出了关。④擅：拥有、据有。⑤宜：应该。⑥南面而制秦：南面称王、制服秦国。南面，古代帝王坐朝时，坐北面南，居高上首，叫做“南面而王”，故“南面”即指称王。⑦“尚何取”句，还用得着借助于鸡鸣狗盗之力吗！

这篇文章的成功之处就在于不“八面求园”。文章集中在世人对孟尝君的一句评价上，即“世皆称孟尝君能得士”。为驳斥这个论点，文章集中抨击孟尝君逃出函谷关这一事件，论证孟尝君的“得士”，实际上不过是“鸡鸣狗盗”之辈，而不是“得一士焉，宜可以南面制秦”那样的士，因此得出结论：孟尝君“岂足以言得士”。

（一）关于该文逻辑结构的三个基本部分

全文可分为四个层次：

第一层：“世皆称孟尝君能得士……以脱于虎豹之秦。”

第二层：“嗟乎……岂足以言得士！”

第三层：“不然……尚何取鸡鸣狗盗之力哉！”

第四层：“鸡鸣狗盗之出其门，此士之所以不至也。”

上述的第一层即为文章“提出论题部分”；二、三、四这三层为“论证论题部分”。本文无“归结论题部分”。

（二）关于该文的全文论题

这是一篇论辨文。既有被反驳的论题又有用来进行反驳的论题：

被反驳论题：“世皆称孟尝君能得士”（A）。

用来反驳的论题：孟尝君“岂足以言得士”，即“孟尝君不能得士”（A）。

（三）关于该文的反驳方法和用来进行反驳的论据

作者在文章的发端处，即第一层，就开门见山摆出了被反驳的论题，第二层即转入正论，提出作者自己的见解，三、四两层摆出反驳的论据。就它所使用的方法而论，先是用的“归谬法”，后是用的“独立证明”。

所谓“归谬法”是指文章第三层的论述：

不然，擅齐之强，得一士焉，宜可以南面而制秦，
尚何取鸡鸣狗盗之力哉！

意思是说：若果真象世人所说的那样，孟尝君能得士，那么凭着齐国的强大，得一治国之才，就应该南面称王、制服秦国了，还用得着借助于鸡鸣狗盗之力吗？！即将“世皆称孟尝君能得士”这种论点导致荒谬。

其推理形式为：

如果 A（被反驳论题）成立，则 B、C、D 等，

B、C、D 显然背理，不能成立

所以，非 A（即“孟尝君不能得士”）

所谓“独立证明”是指文章第四层的论述：

鸡鸣狗盗之出其门，此士之所以不至也。

这是一个直言三段论的省略式。如将其整个论证过程整理出来，应为如下形式：

被反驳论题 A：孟尝君能得士。

用来反驳的论题 A₁：孟尝君不能得士。

证明 A₁：

凡鸡鸣狗盗之雄不足以言得士。

孟尝君是鸡鸣狗盗出其门者（即鸡鸣狗盗之雄）。

故孟尝君不能得士

A 与入不能同真，根据不矛盾律，A 真所以 A 假。

所以，这篇文章的反驳方式是归谬法和独立证明两者并用。

这篇文章虽短，写得却很有气势，读起来好像有“横扫千军”的气概。文章本要论“孟尝孟不能得士”，而先用“世皆称孟尝君能得士”来起笔。前面说过“逆起便有‘势’”。

然后发出“乎……”一层，翻入正论，则“势”足且“气”盛。接着再以“不然……”一层阐发“真能得士”之效，于是其“势”更足，其“气”更盛。末尾“鸡鸣狗盗”句，正面申说“不能得士”之由。文章巧用逻辑，全文四层，一转三曲，跌宕有姿。一、二两层提出正反论题，三、四两层则层层翻驳，一层深似一层。反驳结束，文章便戛然而止，全文震动，不仅有气有势而且有力。

文章的观点犀利鲜明，论辩的争点就在于一个“士”字。作者是北宋时代一位杰出的政治家，力求改革。他心目中的“士”的标准是有治国之才的人。这篇读后感实际上是作者政治抱负的反映。因此，这是一篇以史为鉴，借题发挥之作。

后 记

本书原为六章，现作为函大教材改编为四章。在编写过程中，欧阳中石同志详阅了全书内容，提出了不少修改意见，并改写了前言，在此，特表示感谢。

限于作者的学识和经验，书中肯定会有不少缺点和问题，希望读到本书的同志，和学员提出批评意见，以便将来把它改好。

孙 祖 培

一九八四年十月

说 明

本书上、下册均为孙祖培先生所著，上册封面未加注明，特此致歉。

函大逻辑教研室